സത്യകാനോൻ ഏതു്?

"18" അക്കമോ "ഏ" അക്കമോ?

സത്യം നിങ്ങളെ സ്വതന്ത്രരാക്കും (യോഹ. 8:32)

എല്ലാം ശോധനചെയ്തു് സത്യമായതു് മുറുകെ പിടിക്കുക
(1. തെസ്സ. 5: 21)

പരിശുദ്ധ കന്യകയെ തിന്മനിറഞ്ഞ വ്യഭിചാരണി എന്നു തെറ്റിദ്ധരിച്ചു് പുറത്തിറക്കാൻ ഒരുമ്പെട്ട യൗസേഫ് സത്യമറിഞ്ഞ മാത്രയിൽ നന്മനിറഞ്ഞ ദൈവമാതാവെന്നു് സമ്മതിച്ചു് ആദരപൂർവ്വം സ്വീകരിച്ചു. വി. സഭയെ ദൈവവിരുദ്ധസംഘടനയെന്നു് തെറ്റിദ്ധരിച്ചു് പീഡനവും കൊലയുംകൊണ്ടു് അതിനെ നിർമ്മൂലമാക്കുവാൻ പാഞ്ഞുനടന്ന ശൌൽ സത്യമറിഞ്ഞ നിമിഷത്തിൽ അതിന്റെ മുമ്പിൽ വണങ്ങി അതിന്റെ ഏറ്റവും വലിയ ശില്പാശാരിയായ പൗലൂസായി തീരുക മാത്രമല്ല അതിന്റെ വളർച്ചയ്ക്കും പുലർച്ചയ്ക്കുമായി സ്വന്തജീവൻ ഏൽപ്പിച്ചുകൊടുക്കുകകൂടെ ചെയ്തു. അവർ സത്യമറിഞ്ഞപ്പോൾ അറിയാതെചെയ്ത അപരാധത്തിനു് പരിഹാരം ചെയ്തു.

സത്യം ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടാലും സ്വീകരിക്കാതിരിക്കുന്നതത്രെ പരിശുദ്ധാത്മാവിനു് വിരോധമായിട്ടുള്ള, ഒരിക്കലും ക്ഷമിക്കപ്പെടാത്ത പാപം.(മത്താ. 12: 31, 32. ചന്ദ്രിക 1: 354)

"അസത്യത്തോടുള്ള സമരംകൂടാതെ ഒരുവനും സത്യവാനായിരിക്കുന്നില്ല."

സത്യം മലങ്കരസഭയെ സ്വതന്ത്രയാക്കിയിരിക്കുന്നു

Fight the untruth; uphold the truth.

8ണ. ഫാദർ കെ. പി. പൌലൂസ് ബി. ഡി.

നി. വ. ദി. മ. ശ്രീ. മോറാൻ മാർ
ബസ്സേലിയോസ് ഗീവറുഗീസ് ദ്വിതീയൻ
പൗരസ്ത്യ കാതോലിക്കാ ബാവാ തിരുമനസ്സുകൊണ്ട്

വിഷയവിവരം.

	പത്രാഭിപ്രായങ്ങൾ	2
I.	പ്രാരംഭ അദ്ധ്യായം	5
II.	തിരുത്തിന്റെ ആവശ്യം ആൎക്കു്	9
III.	പുരാതന ഗ്രന്ഥങ്ങളുടെ വെളിച്ചത്തിൽ	12
IV.	പാത്രിയർക്കാ കല്പനകളുടെ വെളിച്ചത്തിൽ	16
V.	ഭിന്നതക്കു മുമ്പുള്ള പഠനത്തിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ	20
VI.	വാദപ്രതിവാദങ്ങളുടെ വെളിച്ചത്തിൽ	23
VII.	മല്പാനച്ചന്റെ കാനോൻ പരിഭാഷയുടെ വെളിച്ചത്തിൽ	28
VIII.	പാത്രിയർക്കാ വ്യവസ്ഥകളുടെ വെളിച്ചത്തിൽ	30
IX.	1916 മുതലുള്ള പഠനത്തിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ	36
X.	മുൻ പ്രസിദ്ധീകരണങ്ങളുടെ വെളിച്ചത്തിൽ	45
XI.	18 അക്കത്തിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ	48
XII.	൭ അക്കം റോമാക്കാരന്റെയും 18 അക്കം സുറിയാനിക്കാരന്റെയുമോ	57
XIII.	റീശൊറാബോദ് കുലഹ്ഹൻ (ഫാദർ കെ. കെ. മാത്യൂസ് അവർകൾ B.Sc. യുടെ സഹകരണത്തോടു കൂടി എഴുതിയതു്)	64
XIV.	18 അക്കം ഉടലെടുത്തതിന്റെ പശ്ചാത്തലവും ഉപദേശവും	73

ശീശ്മക്കാരും മററും ആരു്? ഉടനെ പ്രസിദ്ധം ചെയ്യുന്നതാണു്.

ഫാദർ കെ. പി. പൗലോസ്, ബി. ഡി.

കിടങ്ങേത്തു് തോമ്പ്ര കല്ലറക്കപറമ്പിൽ

പത്രാഭിപ്രായങ്ങൾ

മലയാള മനോരമ.

"ഇന്നു മലങ്കര സുറിയാനി സഭാംഗങ്ങളെ നട്ടം തിരിക്കുന്ന രണ്ടു പ്രശ്നങ്ങളാണു "കാനോനിക പാത്രിയർക്കീസ്" ആരെന്നും "സത്യകാനോൻ ഏതെ"ന്നും ഉള്ളതു്: ഇവ സംബന്ധിച്ചു ഇന്നു പലരുടേയും ശ്രദ്ധയിൽപെടാത്ത പല ചരിത്രരേഖകൾ, പ്രതികൂലപ്രതിവാദനങ്ങൾ, നിഷ്പക്ഷ പ്രസിദ്ധീകരണങ്ങൾ എന്നിത്യാദി അനേകരേഖകൾ ശേഖരിച്ചു വളരെ വിദഗ്ദ്ധമായി അവയെ കൈകാര്യം ചെയ്തിരിക്കുന്ന രണ്ടു പുസ്തകങ്ങളാണിവ. വളരെ ക്ലേശകരമായ അന്വേഷണംകൊണ്ടു മാത്രം ഇന്നു കണ്ടുകിട്ടാവുന്ന നിരവധി രേഖകൾ ഉചിതമായ വിധം വിശകലനംചെയ്തു പരിശോധിച്ചു എഴുതിയ ഈ പുസ്തകം....ആദ്യവസാനം ആധാരമാക്കിയിരിക്കുന്നതു പാത്രിയർക്കീസ്പക്ഷത്തെ പ്രമാണങ്ങളും രേഖകളും വാദങ്ങളുംആണെന്നുള്ളതും ഈ പുസ്തകങ്ങളുടെ വിലയും മാററും വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നുണ്ടു.

....വിവാദവിഷയങ്ങളുടെ നാനാവശങ്ങളേയും പരിശോധിച്ചു എത്രയും പൂർണ്ണവും വിധിനിർണ്ണായകവുമായ രൂപത്തിൽ ഈ ഗ്രന്ഥങ്ങൾ ചമച്ചതിൽ ഫാദർ പൗലൂസ് അവർകൾ ബി.ഡി. പ്രദർശിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന സ്ഥിര പരിശ്രമവും പാടവവുംമോദനാർഹമാണ്; സത്യം അറിയുവാൻ ....ഈ ഗ്രന്ഥങ്ങൾ വളരെ സഹായകമാണെന്നുള്ളതിനു സംശയമില്ല."

മലങ്കരസഭ

"മലങ്കര സഭയിലെ തർക്കവിഷയങ്ങളിൽ അതിപ്രധാനമായ ഒന്നാണു സത്യകാനോൻ ഏതെന്നുള്ളതു് അവിതർക്കിതങ്ങളും അനിഷേധ്യങ്ങളുമായ തെളിവുകളെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ബ: അച്ചൻെറ ഈ ലേഖന പരമ്പര പാരമാർത്ഥികങ്ങളായ ആളുകളെ സത്യകാനോൻ ഏതെന്നു ബോദ്ധ്യപ്പെടുത്തുവാൻ തികച്ചും പര്യാപ്തമായി എന്നു പറയുന്നതിൽ ഞങ്ങൾക്കു സന്തോഷമുണ്ടു. പാത്രിയർക്കീസ് കക്ഷിപോലും കേസിൽ മാത്രമല്ലാതെ "18" അക്കം കാനോൻ ഉപയോഗിക്കുന്നില്ലെന്നും "ഏ" അക്കമാണുപയോഗിക്കുന്നതെന്നും അദ്ദേഹം ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിട്ടുണ്ടു. പാത്രിയർക്കീസ് കക്ഷി കള്ളക്കാനോൻ ഉപേക്ഷിക്കുകയോ അല്ലാത്ത പക്ഷം അതു് കള്ളക്കാനോൻ അല്ലെന്നു് തെളിയിക്കുകയോ അഥവാ.......കള്ളക്കാനോനെൻറ പിന്നാലെ പോകുന്നു എന്നു സമ്മതിച്ചു പറയുകയോ ചെയ്യാത്തതു് കേവലം സാന്മാർഗ്ഗിക ഭീരുത്വമല്ലയോ?

സത്യകാനോൻ ഏതു്?

"18" അക്കമോ "ഏ" അക്കമോ?

അദ്ധ്യായം 1.

കക്ഷിഭേദമെന്യെ ഇന്നു സുറിയാനി സഭയിലുള്ള യുവതീയുവാക്കന്മാരിൽ വലിയൊരു ഭൂരിപക്ഷം എന്നല്ല തൊണ്ണൂററൊമ്പതു ശതമാനവും ഇന്നുള്ള ഭിന്നതയെപ്പററി അതിയായി ഖേദിക്കുന്നവരും സത്യത്തിനും സഭാനിയമങ്ങൾക്കും അനുസരണം സഭയിൽ സമാധാനമുണ്ടായിക്കാണണമെന്നു് പരമാർത്ഥമായും ശക്തിയായും ആഗ്രഹിക്കുന്നവരാണെന്നുള്ളതിൽ തെല്ലും സംശയമില്ല. പക്ഷെ, സത്യമറിയുന്നതിനും, തദനുസരണം വർത്തിക്കുന്നതിനും, തന്മൂലം നേരിട്ടേക്കാവുന്ന പ്രാതികൂല്യങ്ങളെ അഭിമുഖീകരിക്കുന്നതിനും അവശ്യം വേണ്ട ത്യാഗസന്നദ്ധതയും ഒരുക്കവും പലർക്കും വേണ്ടത്രയുണ്ടോ എന്നുള്ളതു സംശയാസ്പദമാണു്. ഇന്നു നമ്മുടെ സഭയിലെ രണ്ടു കക്ഷികളെ തമ്മിൽ വേർപെടുത്തി നിർത്തിയിരിക്കുന്ന രണ്ടു ഭിത്തികൾ—"അബ്ദൽ മിശിഹാ വഴിയായുള്ള പട്ടത്വം ശരിയല്ല", "18" അക്കം ശരിയായ കാനോനാണു് എന്നീ രണ്ടു വാദങ്ങളത്രെ.

ഇവ സംബന്ധിച്ച കഴിഞ്ഞ പത്തുപന്ത്രണ്ടു വർഷങ്ങളായി നടത്തിയ പഠനഫലമായി ഗ്രഹിക്കുവാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുള്ളവയിൽ അബ്ദൽ മിശിഹാ ബാവായെ സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ മററൊരു പുസ്തകമായി പ്രസിദ്ധം ചെയ്യുന്നുണ്ടു്. ശരിയായ കാനോൻ ഏതെന്നുള്ളതു സംബന്ധിച്ചു് ഇതിൽ ചേർക്കുന്ന ആറേഴ ലേഖനങ്ങൾ ഒന്നരവർഷങ്ങളോളം മുമ്പു്, ഇരുകക്ഷികളും ചേർന്നു് നടത്തുന്ന, "ചർച്ചു് വീക്കിലി"യിൽ പ്രസിദ്ധം ചെയ്തിരുന്നവയാണു്. അവക്കു് ഒരുവനും ഇതുവരെ യാതൊരാക്ഷേപവും പറഞ്ഞിട്ടില്ല; അതിനു ശേഷം "18" അക്കം സ്ഥാപിക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നതായി കാണുന്നുമില്ല എന്നുള്ളതു് സന്തോഷജനകമാണു്. ഇതിൽ ചേർക്കുന്ന ബാക്കി ലേഖനങ്ങൾ അഞ്ചാറു മാസങ്ങളായി "മലങ്കരസഭ"യിൽ പ്രസിദ്ധം ചെയ്തിട്ടുള്ളവയാണു്. ആഗസ്റ്റു് അവസാനം പുറപ്പെട്ട സെപ്റ്റംബർ ലക്കം "മലങ്കരസഭ" പ്രസ്തുത ലേഖനങ്ങളെപ്പററി പ്രസ്താവിച്ചിരുന്നതു്"....മലങ്കരസഭയിലെ തർക്കവിഷയങ്ങളിൽ അതിപ്രധാനമായ ഒന്നാണു് സത്യകാനോൻ ഏതെന്നുള്ളതു്. അവിതർക്കിതങ്ങളും അനിഷേധ്യങ്ങളുമായ തെളിവുകളെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചുകൊണ്ടുള്ള.......ഈ ലേഖനപരമ്പര പരമാർത്ഥികളായ ആളുകളെ സത്യകാനോൻ ഏതെന്നു് ബോധ്യപ്പെടുത്തുവാൻ തികച്ചും പര്യാപ്തമായിട്ടുണ്ടെന്നു് പറയുന്നതിൽ

ഞങ്ങൾക്കു് സന്തോഷമുണ്ടു............പാത്രിയർക്കീസു് കക്ഷി കള്ള കാനോൻ ഉപേക്ഷിക്കയോ, അല്ലാത്ത പക്ഷം അതു് കള്ളക്കാനോൻ അല്ലെന്നു് തെളിയിക്കയൊ, അഥവാ..................... തങ്ങൾ കള്ള കാനോന്റെ പിന്നാലെ പോകുന്നു എന്നു് സമ്മതിച്ചു പറകയോ ചെയ്യാത്തതു് കേവലം സാന്മാർഗ്ഗിക ഭീരുത്വമല്ലയോ?" എന്നത്രെ. ഇതിനും ഇന്നേയോളം യാതൊരു മറുപടിയും ഉണ്ടായില്ല.

കാനോൻ സംബന്ധിച്ചുള്ള ലേഖനങ്ങളിൽ മാത്രമല്ല, അബ്ദൽ മിശിഹാ ബാവായെ സംബന്ധിച്ചവയിലും എന്തെങ്കിലും സംശയമോ ആക്ഷേപമോ ആർക്കെങ്കിലും ഉണ്ടെങ്കിൽ, അവകളുടെ മറുപടി കൂടെ ചേർത്തു് പുസ്തകം പ്രസിദ്ധം ചെയ്യണമെന്നു് കരുതി, വിവരം "ചന്ദ്രിക" മുഖേന അറിയിക്കുന്നതിനു് അഭ്യർത്ഥിച്ചു കൊണ്ടു് 20–9–11-ൽ "മലങ്കരസഭ" മുഖേന "പാത്രിയർക്കീസു് പക്ഷത്തിനു് ഒരു തുറന്ന കത്തു്" നൽകിയിരുന്നു. ഇതുവരെ യാതൊരു സംശയവും ആക്ഷേപവും യാതൊരുവനും പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടില്ല. അതിനാൽ പ്രസ്തുത ലേഖനങ്ങളിൽ അങ്ങിങ്ങായി വന്നുപോയിട്ടുള്ള ചില വാചക പിശകുകൾ തീർക്കുകയും ചേർക്കാൻ വിട്ടുപോയ ചില വിവരങ്ങൾ ചേർക്കയും മാത്രമെ ഇവിടെ ചെയ്യേണ്ടതൊള്ളു എന്നു് പറയേണ്ടതില്ലല്ലൊ. പ്രസ്തുത ലേഖനങ്ങൾ പലർക്കും സത്യം ഗ്രഹിക്കുന്നതിനു സഹായകമായിട്ടുണ്ടെന്നും സത്യം തെളിഞ്ഞു പ്രകാശിക്കുന്നതുകൊണ്ടു മാത്രമേ നമ്മുടെ സഭയിൽ ശാശ്വതമായ സമാധാനം കൈവരികയുള്ളു എന്നും, അതിനാൽ കൂടുതൽ പേർക്കു പ്രയോജകീഭവിക്കത്തക്കവണ്ണം പ്രസ്തുത ലേഖനങ്ങൾ പുസ്തകരൂപത്തിൽ പ്രസിദ്ധം ചെയ്യണമെന്നുള്ള പല മാന്യ സ്നേഹിതരുടെയും ആഗ്രഹമാണു് അവയ്ക്കു പുസ്തകരൂപം നൽകുന്നതിനു് എന്നെ പ്രേരിപ്പിക്കുന്നതു്.

സത്യം ദൈവം തന്നെയാണെന്നും സത്യത്തിൽ നിന്നകലുമ്പോൾ ദൈവത്തിൽ നിന്നാണു് അകലുന്നതെന്നും, സത്യത്തോടു് എത്തുമ്പോൾ ദൈവത്തോടാണു് എത്തുന്നതു് എന്നും, അറിഞ്ഞു് അസത്യത്തെ വെറുത്തു് സത്യത്തോടു ചേരുവാൻ സത്യമാകുന്ന ദൈവം ഏവരെയും ശക്തരാക്കട്ടെ. സത്യത്തെ സ്വീകരിപ്പാനുള്ള സന്നദ്ധതയ്ക്കു ശേഷം മാത്രമേ സത്യമറിവാനും അതനുസരിച്ചു വർത്തിപ്പാനുമുള്ള കഴിവും ശക്തിയും ദൈവം തരു എന്നു് ഓർമ്മപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടു പ്രകൃതത്തിലേക്കു പ്രവേശിച്ചുകൊള്ളട്ടെ.

പാത്രിയർക്കീസു് കാതോലിക്കാസു് കക്ഷികളിൽ ഏതു ഭാഗത്തുനിന്നും ഉദ്ധരിക്കുന്ന കാനോനാണു് ശരി എന്നു്, കാര്യങ്ങളോടു് അടുത്തു പരിചയമുള്ളവർക്കു് നിശ്ചയമായും അറിയാം. എന്നാൽ അടുത്തയിട അതു സംബന്ധിച്ചു് അത്യാശ്ചര്യവും സത്യവിരുദ്ധവുമായ ചില വാദമുഖങ്ങൾ ഉദ്ധരിച്ചുകൊണ്ടു് ഒരു വാദകോലാഹലം തന്നെ

നടത്തിവന്നതിനാലും സമാധാനത്തിനു് ഏതു് കാനോനാണു് ശരി, എന്നു് അറിയുന്നതു് പല തരത്തിൽ അത്യന്താപേക്ഷിതമാകയാലും, ഒരു വാദിനിഷ്പക്ഷമായ പരിശോധനയ്ക്കു വേണ്ട നിർദ്ദേശങ്ങൾ അഥവാ ഉരകല്ലുകൾ നൽകുകയാണു് ഇവിടെ ഉദ്ദേശിക്കുന്നതു്. രണ്ടു കാനോൻ എങ്ങിനെ, എന്നു്, എന്തിനു് ഉണ്ടായി എന്നുള്ളതു് പരിശോധനാർഹമാണു്. മാത്യൂസ് അത്താനാസ്യോസ് തിരുമേനിയ്ക്കു് പാത്രിയാർക്കീസ് ബാവാതിരുമേനി നൽകിയ മുടക്കു് അദ്ദേഹം ഗണ്യമാക്കാതിരുന്നപ്പോൾ അദ്ദേഹത്തെ അമർത്തുന്നതിനായി പാത്രിയർക്കീസ്ബാവാതിരുമേനി രാജകീയ വിളംബരം പിൻവലിപ്പിച്ചു. ഇതുകൊണ്ടും അദ്ദേഹത്തെ വേണ്ടത്ര പരാജിതനാക്കുവാൻ കഴിഞ്ഞില്ല. 1054-ൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ പിൻഗാമി ആയിരുന്ന തോമസ് അത്താനാസ്യോസിന്റെ പേരിൽ കേസ്സ് ഫൈൽ ചെയ്തു. അപ്പോൾ നവീകരണക്കാർ ("മാർത്തോമക്കാർ") സ്വയമായി ഉണ്ടാക്കി സി എം. എസ്സ്. പ്രസ്സിൽ അച്ചടിപ്പിച്ച ഒരു "മലങ്കര കാനോൻ" സുറിയാനിസഭയുടെ കാനോൻ എന്നു് പറഞ്ഞു് അവർ ഹാജരാക്കി. അവർ ഈ കൃത്രിമ കാനോൻ കൊണ്ടുവന്നപ്പോൾ അതിനു ബദലായി തങ്ങൾക്കു് പററിയ മറെറാരു കൃത്രിമ കാനോൻ ഉണ്ടാക്കുവാൻ അന്നത്തെ പാത്രിയർക്കീസിന്റെ ആളായിരുന്ന മാർ സ്തേപ്പാനോസ് അത്താനാസ്യോസും സഹകാരികളായ പുലിക്കോട്ടു് മാർ ദീവന്നാസ്യോസും പാമ്പാക്കുട മാർ യൂലിയോസും തയ്യാറായി. ഒരു മെത്രാപ്പോലീത്തായ്ക്കു് പാത്രിയർക്കീസിനെ കൂടാതെ നിൽക്കുവാനോ സഭയ്ക്കു് ആവശ്യമായ കാര്യങ്ങൾ നടത്തുവാനോ അധികാരമില്ലെന്നും, മെത്രാപ്പോലീത്താ എന്നു വേണ്ട കിഴക്കിന്റെ ഏതു അധികാരിയും പാത്രിയർക്കീസിന്റെ ഹിതാനുവർത്തി ആയിരിക്കണമെന്നും വരുത്തുവാൻ വേണ്ടി വി. സഭയുടെ കാനോൻ വെട്ടിത്തിരുത്തി ഭേദപ്പെടുത്തി കോടതിയിൽ ഹാജരാക്കി. ഇങ്ങനെ യഥാർത്ഥ കാനോനു പുറമെ ഒരു തിരുത്തു കാനോനും മലങ്കരയിൽ ഉണ്ടായി. ഇവ രണ്ടിൽ ഏതാണു് ഓരോ കക്ഷിയും ഇന്നു് കൊണ്ടുവരുന്നതു് എന്നാണു് പരിശോധിക്കേണ്ടതു്.

കാനോൻ പരിശോധനയ്ക്കു് പുറപ്പെടുമ്പോൾ, നമ്മുടെ സഭയുടെ ശരിയായ കാനോൻ ഗ്രന്ഥം ആരു് എന്തിനെ അടിസ്ഥാനമാക്കി എങ്ങനെ എഴുതിയതാണു് എന്നു് അറിയേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ആയതിലേക്കു മലങ്കര മല്പാൻ ബ. കോനാട്ടച്ചൻ 1907-ൽ "ജീവനിക്ഷേപത്തിൽ" പ്രസിദ്ധീകരിച്ച കാനോന്റെ മുഖവരയിൽ നിന്നും ഒരു ഭാഗം ഉദ്ധരിക്കുന്നു. "ഹൂദായാ (ഹൂദോയൊ) കാനോൻ പുസ്തകം കിഴക്കൊക്കയുടെയും കാതോലിക്കാ (മപ്രിയാന) ആയ മാർഗ്രീഗോറിയോസ് ബർ എബ്രായാ എന്ന പ:പിതാവിനാൽ

എഴുതപ്പെട്ടതും സഭാസംബന്ധമായ അനേക നിയമങ്ങൾ അടങ്ങിയിരിക്കുന്നതും ആകുന്നു. ഇദ്ദേഹം അത്ഭുതശക്തികൾ പ്രവർത്തിപ്പാൻ തക്ക പരിശുദ്ധനും മുപ്പതിൽ ചില്വാനം പുസ്തകങ്ങൾ നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ള ആളും ആകുന്നു. 1225—ൽ ഭൂജാതം ചെയ്തു. 1286-കർക്കടകം 30-ാം തീയതി കർത്താവിൽ നിദ്രപ്രാപിച്ചു. ശ്ലീഹന്മാരുടെ കാനോനാകളെയും ആദായിയുടെ ഉപദേശത്തെയും പൊതു സുന്നഹദോസുകളുടെ നിശ്ചയങ്ങളെയും മറ്റും പരിശോധിച്ച് അവയിൽ നിന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട സംഗതികളെ ശേഖരിച്ചും, തന്റെ പൂർവ്വികന്മാരുടെയും മറ്റു പലവിദ്വാന്മാരുടെയും സംഘങ്ങളുടേയും ഉപദേശങ്ങളും നിശ്ചയങ്ങളും, അടിസ്ഥാനമാക്കിയും അന്യമതക്കാരുടെ പുസ്തകങ്ങളെ പരിശോധിച്ച് അവയിൽ തള്ളേണ്ടതു് തള്ളിയും എടുക്കേണ്ടതു് എടുത്തും, ഓരോ നിയമങ്ങൾ എവിടെ നിന്നെടുത്തുവോ ആ ആളുകളുടെയും സംഘങ്ങളുടെയും പുസ്തകങ്ങളുടെയും പേരുകൾ അവിടവിടെ കൊടുത്തും, തന്റെ സ്വന്ത അഭിപ്രായം പറയേണ്ടതായി വരുമ്പോൾ അതിന് ഹൂദായ എന്ന തലക്കെട്ടു കൊടുത്തും അത്രെ ഈ കാനോൻ പുസ്തകം ഉണ്ടാക്കിയിരിക്കുന്നതു്. സ്വന്ത അഭിപ്രായത്തിന് ഹൂദായ എന്ന പേരു കൊടുത്തിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടു് ഈപുസ്തകത്തെ ഹൂദായ (ഹൂദോയെ) കാനോൻ എന്നു പറയുന്നു" കാനോൻ വിദഗ്ദ്ധനായ മല്പാനച്ചൻ മേൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതിൽ നിന്നും തെളിഞ്ഞു കാണാവുന്നതു്: ആചരണീയ നിയമങ്ങൾ കണ്ടതു് സ്വന്തസഭയിലൊ അന്യസഭയിലൊ, സത്യവിശ്വാസികളിലൊ വേദവിപരീതികളിലൊ, സ്വന്തമതക്കാരിലൊ അന്യമതക്കാരിലൊ ആരിൽ ആയിരുന്നാലും അവ ആരുടെ എന്ന വേർതിരിവില്ലാതെ സ്വീകാര്യമായവയെല്ലാം എടുത്തു് അവ ആരുടെ (ഉദ. ശ്ലീഹന്മാരുടെ, ലവോദീക്യായുടെ കൽക്കിദോനായുടെ അന്ത്യോഖ്യായുടെ etc.) എന്നതലക്കെട്ടുകൂടി ചേർത്തു് ഈ ഗ്രന്ഥം ചമച്ചു എന്നുള്ളതാണ്.

അടുത്ത അദ്ധ്യായങ്ങളിൽ, മാർ അത്താനാസ്യോസ് മെത്രാച്ചന്റെ കക്ഷി ഹാജരാക്കിയിരിക്കുന്ന "18" അക്കമാ ഈ കക്ഷിഭിന്നത ഇവിടെയുണ്ടാകുന്നതിന് 12 വർഷങ്ങൾക്കു മുമ്പ് 1898-ൽ പാരീസിൽ അച്ചടിച്ചതും കാതോലിക്കാസ് കക്ഷി ഹാജരാക്കിയിരിക്കുന്നതുമായ "ഏ" അക്കമാ ഏതാണ് ശരിയായ കാനോൻ എന്ന് പരിശോധിക്കാം. അനിഷേദ്ധ്യമായ രേഖകൾകൊണ്ടും മറ്റും നല്ലതുപോലെ ഉരച്ച് പരിശോധിച്ചു നോക്കുമ്പോൾ സത്യ കാനോൻ എന്ന് നിരാക്ഷേപമായി തെളിഞ്ഞുകാണുന്നതു് ഏതോ അതിന്റെ പിന്നാലെ നട്ടെല്ലോടുകൂടി നില്പാനും തിരുത്തു കാനോൻ എന്നു് ഖണ്ഡിതമായി കാണുന്നതു് ഏതോ അതു് തോളിലേറ്റാതെ സർവ്വശക്തികളും ഉപയോഗിച്ചു് ദൂരെ വലിച്ചെറിവാനും നസ്രാണി യുവ

ക്കൾക്കു് മനനാവീഴ്ചയുണ്ടാകുമൊ? വ്യാജത്തിന്മേൽ കെട്ടിപ്പടുത്തു് മലങ്കരസഭാ മാതാവിനെ രണ്ടായി ഭേദിച്ചിരിക്കുന്ന ഈ ഭിത്തി തട്ടി നീക്കി നിരപ്പാക്കുവാൻ മലങ്കര സഭാമാതാവിന്റെ അരുമസന്താനങ്ങൾ തയ്യാറാകുമൊ? നേതാക്കന്മാരും നേതൃസ്ഥാനത്തിരിക്കുന്നവരും അതിനു് നേതൃത്വം നൽകുമോ? ഈ ചോദ്യങ്ങളത്രേ സമാധാന പരിശ്രമത്തിനിടയിൽ കൂടെ നമ്മെ തുറിച്ചു നോക്കുന്നതു്. നമ്മുടെ സഭയുടെ ഭാവിയും തുടർന്നുള്ള ഗ്രന്ഥപാരായണത്തിന്റെ പ്രയോജനവും ഈ ചോദ്യങ്ങൾക്കു് ഓരോരുത്തരും നൽകുന്ന മറുപടിയേ കൂടെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നു.

അദ്ധ്യായം 2.

തിരുത്തിന്റെ ആവശ്യം ആർക്കു്

1-ാം ഉരകല്ലു്:- പൂർവ്വീകനടപടികൾ, സുന്നഹദോസു് നിശ്ചയങ്ങൾ, കാനോനാകൾ, ഇവ മൂലം ക്ലിപ്തം ചെയ്തിട്ടുള്ള ഭരണാതിർത്തികളും അധികാര സ്വാതന്ത്ര്യങ്ങളും ഭേദപ്പെടുത്തുവാൻ ഏതു കക്ഷി യത്നിക്കുന്നുവോ, ആ കക്ഷിയാണു് തിരുത്തുകാനോനെ ആശ്രയിക്കുവാൻ ഇടയുള്ളതു് എന്നതിൽ സന്ദേഹമില്ല. അപ്രകാരംതന്നെ, പൂർവ്വീകനിലയെ പാലിക്കണം എന്നാഗ്രഹിക്കുന്ന കക്ഷിയാണു് സത്യകാനോന്റെ സ്ഥാപനാർത്ഥം യത്നിക്കുവാനിടയുള്ളതു് എന്നുള്ളതും സംശയാതീതമായ സംഗതിയാണു്.

അതിനാൽ ഇനി ഏതു കക്ഷി കൊണ്ടുവരുന്നതാണു് തിരുത്തുകാനോൽ എന്നും ഏതു കക്ഷിയുടേതാണു് സത്യകാനോൽ എന്നും മനസ്സിലാക്കുന്നതിനു് ഓരോ കക്ഷിയുടേയും പരിശ്രമം എന്തായിരുന്നു എന്നും ഇപ്പോൾ എന്താണെന്നും പരിശോധിച്ചറിയേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ആദ്യമായി മാർ അത്താനാസ്യോസ് തിരുമേനിയുടെ കക്ഷിയുടെ ശ്രമം എന്തിനുവേണ്ടിയാണെന്നു നോക്കാം.

1) 1109-ൽ മാർ അത്താനാസ്യോസ് മെത്രാച്ചന്റെ കക്ഷി കൊണ്ടുവന്ന സന്ധിവ്യവസ്ഥകളിൽ പറയുന്നതു്. മപ്രിയാനാസ്ഥു് "തെഗ്രീസിന്റെയും കിഴക്കിന്റെയും മപ്രിയാനാസ്ഥുള്ള അധികാരങ്ങൾ ഉണ്ടായിരിക്കയില്ല. സുന്നഹദോസുകളിലൊ ഹൂദായ കാനോനിലൊ വിവരിച്ചിട്ടുള്ള നിയമങ്ങളും കാനോനാകളിൻ പ്രകാരമുള്ള അധികാരങ്ങളും ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതല്ല" എന്നാകുന്നു. (സുറിയാനി സഭാ മാസിക എട്ടാം പുസ്തകം 158-ാം പുറം) ഇതേ വിധം തന്നെയാണു 1934-ൽ കൊണ്ടുവന്ന വ്യവസ്ഥകളിലും പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു്.

2) 1942-ൽ ടി മെത്രാച്ചന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും കൊണ്ടുവന്ന വ്യവസ്ഥകളുടെ ആദ്യവിഭാഗം 1-ാം ഖണ്ഡികയിൽ പറയുന്നതു

കാണുക:- മലബാറിലെ "മപ്രിയാനാസ്സ്" അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഭരണാതിർത്തിയിൽ ഒരു ആർച്ചുബിഷോപ്പിന്റെ അധികാരമാണുണ്ടായിരിക്കുന്നതു". (18. അക്കം അനുസരിച്ചു കാതോലിക്കാസ്സ് ഒരു ആർച്ചുബിഷപ്പിന്റെ അധികാരം മാത്രമാണുള്ളതു്. ശരിയായ കാനോനാ 18 അക്കമാണെന്നു വരികിൽ മേൽ പ്രകാരം ഒരു വ്യവസ്ഥ പ്രത്യേകം എഴുതുകയില്ലായിരുന്നു.) താഴെ പറയുന്ന നിയമങ്ങൾ മപ്രിയാനായെ സംബന്ധിക്കുന്നതാണ്. അദ്ദേഹത്തിനോ (മപ്രിയാനാക്കോ) ന്യായമായ അദ്ദേഹത്തിന്റെ പിൻഗാമികൾക്കോ തെഗ്രീസിന്റെ മപ്രിയാനായുടെ അധികാരാവകാശങ്ങൾ എന്തെങ്കിലും ഉണ്ടെന്നു ഒററ ദിവസം പോലും നടിച്ചുകൂടാ." ഇതാണ് അതിലെ ഖണ്ഡിതമായ പ്രഖ്യാപനം. തുടർന്നു രണ്ടാം വിഭാഗം 4-ാം ഖണ്ഡികയിൽ സുന്നഹദോസു നിശ്ചയങ്ങൾ, കാനോനാകൾ, പൂർവ്വ നടപടികൾ, * ഇവയെല്ലാം എതിരായി പറയുന്നതിപ്രകാരമാണ്:- പാത്രിയർക്കീസിന്റെ അനുമതി കൂടാതെ ഭദ്രാസന ഇടവകളുടെ എണ്ണം ഭേദപ്പെടുത്തിക്കൂടാ. കീഴ്‌വഴക്കം സ്ഥിരപ്പെടുത്തുവാനും മററുമായി മപ്രിയാനാ അനുസരണപത്രം കൊടുക്കയും ഏഴുകൊല്ലത്തിലൊരിക്കൽ പാത്രിയർക്കീസിന്റെ മുമ്പാകെ നേരിട്ടു ഹാജരാകയും ചെയ്യണം. മപ്രിയാനാ പാത്രിയർക്കാ സ്ഥാനത്തേക്കു തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ടുകൂടാ. കാതോലിക്കായും മലയാളത്തെ മെത്രാപ്പോലീത്തന്മാരും പ്രതിനിധിയുടെ മേൽനോട്ടത്തിൻ കീഴിൽ ഭരണം നടത്തിക്കൊള്ളണം എന്നിങ്ങനെയാണ്.

3) 1950-ലെ വ്യവസ്ഥകൾ വളരെ കരുതലോടുകൂടെ കരുപിടിച്ചതാണ്. പ്രഥമ വ്യവസ്ഥയിൽ: പാത്രിയർക്കീസ് മഹാ പ്രധാനാചാര്യനും പത്രോസിനടുത്ത പിതാവും "ആകയാൽ എല്ലാവരും (ഇന്നു മാമോദീസാ മുങ്ങിയവൻ മുതൽ കാതോലിക്കോസുവരെയുള്ള എല്ലാവരും) അദ്ദേഹത്തിന്റെ കല്പനകൾക്കു (അവ എന്തുതന്നെയായാലും ഏതെല്ലാം കാര്യത്തെ എങ്ങനെയെല്ലാം സ്പർശിക്കുന്നവയായാലും) കീഴ്പ്പെട്ടിരിക്കണം" എന്നു ആജ്ഞാപിച്ചിരിക്കുന്നു. മലങ്കരസഭയ്ക്കു അനുകൂലമായി സുന്നഹദോസ് നിശ്ചയങ്ങളിലോ, കാനോനാകളിലോ എന്തുതന്നെ ഉണ്ടായിരുന്നാലും അവയെ എല്ലാം

---

*സുന്നഹദോസ് നിശ്ചയങ്ങളും മററും എന്തായിരുന്നു എന്നുള്ളതറിയുന്നതിനു "സഭാസേവകൻ" 18, 19, 22, എന്നീ ലക്കങ്ങളും, "മലങ്കര സഭ' 4-ാം പുസ്തകം 2, 3, 4, 10 എന്നീ ലക്കങ്ങളും, പാത്രിയർക്കീസു ഭാഗത്തു നിന്നും ആ കക്ഷിയുടെതായി പ്രസിദ്ധീകരിച്ചു വന്ന "സുറിയാനി സഭ" മാസിക 5-ാം പുസ്തകം 180-184 പുറങ്ങളും, 1907—ലെ "ഇടവക പത്രിക" 62-63 പുറങ്ങളിൽ മി. ഇ. എ. ഫിലിപ്പ് എഴുതിയിരിക്കുന്നതും, മുളന്തുരുത്തി സുന്നഹദോസ് നിശ്ചയങ്ങൾ കാണുന്നതിനു ടി സുന്നഹദോസ് നിശ്ചയങ്ങൾ 9-ാം പുറവും മററും നോക്കുക.

ദുർബലമാക്കയും പാത്രിയർക്കീസിൻ്റെ ഏതു് അനിയന്ത്രിത കല്പനയും അനുസരിച്ചുകൊള്ളണം എന്നു് ആജ്ഞാപിക്കയും ചെയ്യുന്നു എന്നു ചുരുക്കം. അംഗീകൃത നടപടികൾ ഭേദപ്പെടുത്തുവാനും പുതിയ അധികാരാവകാശങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കുവാനും ആവേശം കൊള്ളുന്നതു് ആരെന്നു മേൽ ചേർത്തിരിക്കുന്നവയുടെ വെളിച്ചത്തിൽ നോക്കുക.

ഇനി വി. കാതോലിക്കാബാവാ തിരുമനസ്സിലെ കക്ഷിയുടെ ശ്രമം എന്തെന്നു കൂടി പരിശോധിച്ചുനോക്കാം.

1. "ഓർത്തഡോക്സ് സഭ" എന്ന മാസിക 115 മേടത്തിൽ പറയുന്നതു്:– "രാജി നടത്തുന്നതിനുവേണ്ടി പ്രമാണത്തിനു ലംഘനം കൂടാതെ എന്തു ത്യാഗവും അപമാനവും സഹിക്കാൻ തയ്യാറാകണം ....പ്രമാണവും ആദർശവും അനുസരിച്ചു് രാജിയാലോചന കൊണ്ടുപോകാൻ ഉററു ശ്രമിക്കണം. അതിനെ ലംഘിച്ചുള്ള രാജി നമുക്കു വേണ്ടാ.... ......അതുകൊണ്ടു പ്രമാണം വിടാതെയും ക്രിസ്തീയ ആദർശത്തിൽ നിന്നു വ്യതിചലിക്കാതെയും എന്നാൽ ഉൽജ്ജസ്വലതയോടെയും ഉണർന്നു പ്രവർത്തിക്കുകയാണു വേണ്ടതു്" (പുറം 11)

2. "മലങ്കരസഭാ" മാസിക ആഹ്വാനം ചെയ്യുന്നതു് എന്തെന്നു് കാണുക:– "മലങ്കരസഭയ്ക്കു് ഉള്ളിലും വെളിയിലും നിന്നുകൊണ്ടു് ചിലർ നീചമായ അടിമത്വത്തിലേക്കു് അതിനെ വലിച്ചിഴയ്ക്കുവാൻ തീവ്രപ്രയത്നം ചെയ്യുന്നു..............വി. സുന്നഹദോസുകളിൽ നിശ്ചയിച്ചുറപ്പിച്ചിട്ടുള്ള വിശ്വാസ സത്യങ്ങൾക്കും കാനോനാകൾക്കും അണുപോലും ഇളക്കം വരുത്താതെ സൂക്ഷിക്കയും ബുദ്ധിപൂർവം അതിനായി യത്നിക്കയും ചെയ്‌വാൻ സഭാംഗങ്ങൾ കടപ്പെട്ടവരാകുന്നു." (പുസ്തകം 1 ലക്കം 2 പേജ് 5)

3. 1125 ഇടവം "മലങ്കരസഭ"യിലെ പത്രാധിപക്കുറിപ്പു് ഈ അവസരത്തിൽ പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധേയമാണു്. 1908-ൽ (അബ്ദൽ മിശിഹാബാവായെ 1913-ൽ സ്ഥാനഭ്രഷ്ടനാക്കിയെന്നാണു് അത്താനാസ്യോസ് മെത്രാച്ചൻ്റെ കക്ഷി പറയുന്നതു്;) കോനാട്ടു മല്പാനച്ചൻ അബ്ദൽമശിഹാബാവായ്ക്കു് എഴുതിയതിനെപ്പററി "ഒരു കാതോലിക്കായെ അല്ല (20-ാം നൂററാണ്ടിലെ പുതിയ സൃഷ്ടിയായി ഒന്നിനെ അല്ല) പുരാതനമായ കാതോലിക്കാ സ്ഥാപനം തന്നെ മലങ്കരയ്ക്കു് തരണമെന്നത്രെ ആവശ്യപ്പെടുന്നതു്" * എന്നു എടുത്തു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതിനെ ഉദ്ധരിച്ചുകൊണ്ടു് "കാതോലിക്കാ സ്ഥാപനം മലങ്കര

*ഈ കത്തു് "ചന്ദ്രിക"യും അതിൻ്റെ മൂന്നാം പുസ്തകം 113-ാം പുറത്തുള്ള ലേഖനത്തിൽ ഉദ്ധരിച്ചിട്ടുണ്ടു്.

സഭയുടെ സ്വാതന്ത്ര്യചിഹ്നമാണ്. അതു് കാനോനികമായ സർവ്വ
അധികാരങ്ങളോടും അവകാശങ്ങളോടും കൂടിയതാണ്. അതിന്റെ
ന്യായമായ അധികാരാവകാശങ്ങളെ അജ്ഞതയുടെ ബലിപീഠത്തിൽ
ആഹുതി ചെയ്തിട്ടു് ഒരു നാമമാത്ര കാതോലിക്കാ സ്ഥാപനംകൊണ്ടു
നാം തൃപ്തിപ്പെടാൻ പോകുന്നില്ല. നമ്മുടെ സ്വാതന്ത്ര്യചിഹ്നം സംര
ക്ഷിച്ചുകൊണ്ടു പോരേണ്ടതു് സഭാംഗങ്ങളായ നാം ഓരോരുത്തരു
ടേയും ചുമതലയത്രെ'' (പുറം 4-5) എന്നു പ്രബോധിപ്പിക്കുന്നു.

4) കാതോലിക്കോസു കക്ഷി പിടിച്ചിരിക്കുന്നതു് "കാനോനിക
കാതോലിക്കാ എന്ന മുദ്രാവാക്യമാണു്" എന്നു ചന്ദ്രിക 3-ാം പുസ്തകം
71-ാം പുറത്തു് അതിന്റെ പത്രാധിപർതന്നെ പ്രസ്താവിച്ചിരിക്കുന്നു.
മേൽ കണ്ടവ എല്ലാം തന്നെ അതതു കക്ഷികളുടെ ഭാഗത്തു നിന്നുള്ള
പ്രസ്താവനകളാണു്. ഒടുവിലത്തേതു കാതോലിക്കാ കക്ഷിയുടെ വാദ
ഗതിയെ എതിർ കക്ഷി സ്ഥിരീകരിച്ചിരിക്കുന്നതുമാണു്. ഇവയിൽ
നിന്നും പൂർവിക അധികാരാതിർത്തികളും നിയമങ്ങളും നിലനിർത്തി
ക്കൊണ്ടു പോകുന്നതിനു് യത്നിക്കുന്ന കക്ഷി ഏതെന്നും അതു് ഭേദ
പ്പെടുത്തുന്നതിനു് യത്നിക്കുന്നകക്ഷി ഏതെന്നും ഇവിടെ വ്യക്ത
മായിക്കഴിഞ്ഞു. ഇതിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ, തിരുത്തു കാനോൻ
സ്ഥാപിക്കാൻ ആവശ്യക്കാർ ആരെന്നും സത്യകാനോൻ സ്ഥാപിക്കാൻ
പരിശ്രമിക്കുന്നവരാരെന്നും വായനക്കാർ ഗ്രഹിച്ചാലും! സത്യത്തിനു
വേണ്ടി നിലകൊണ്ടാലും!!

അദ്ധ്യായം 3.

പുരാതീന ഗ്രന്ഥങ്ങളുടെ വെളിച്ചത്തിൽ

2-ാം ഉരകല്ല്: അതിപുരാതനവും അനിഷേധ്യവും ആയി ഇപ്പോൾ
നമ്മുടെ അറിവിൽ ഉള്ളതും, ആറുനൂറു കൊല്ലങ്ങൾക്കുമേൽ
പഴക്കമുണ്ടെന്നു് വിദഗ്ദ്ധന്മാർ വിധിക്കുന്നതും, മുമ്പുണ്ടായി
രുന്ന പല മെത്രാപ്പോലീത്തന്മാരുടേയും മുദ്രയും മററും ഉള്ളതും
പുരാതനമായ പമ്പാക്കുടമല്പാനച്ചന്റെ ലൈബ്രറിയിൽ
നിന്നു് അദ്ദേഹത്തിന്റെ മകൻ അബ്രഹാം മല്പാൻ ഹാജരാ
ക്കിയിട്ടുള്ളതുമായ കാനോൻ പുസ്തകത്തോടു് കൂടുതൽ യോജി
പ്പും പൊരുത്തവും ഉള്ളകാനോൻ ഏതോ അതാണു് നിജ
മായ കാനോൻ—സത്യകാനോൻ.

ഇപ്പോൾ മലയാളത്തു നമ്മുടെ അറിവിലുള്ള ഏററവും പുരാത
നമായ കാനോൻ ഗ്രന്ഥം യവനായവർഷം 1601 കോനൂൻ ഹ്
റോയ് 2-ാം നു- സ്സു് മിശിഹാകാലം 1290 മകരം 26-ാം നു-
എഴുതി തീർന്നതാണെന്നു് അതിൽ തന്നെ എഴുത്തുകാരൻ എഴു
തിയിട്ടുണ്ടു്. കാനോൻ ഗ്രന്ഥത്തിന്റെ നിർമ്മാതാവായ ബാർ

എബ്രായാ എന്ന പരിശുദ്ധൻ കാലം ചെയ്തതു് അതിനു 4 വർഷങ്ങൾക്കു് മുമ്പു മാത്രമായിരുന്നു. ഈ പുസ്തകം പിന്നീടു് ദാവീദ് പാത്രിയർക്കീസിന്റെയും അദ്ദേഹത്തിന്റെ സഹോദരൻ തോമസു് എപ്പിസ്കോപ്പായുടെയും ലൈബ്രറിയിൽ യവനായ വർഷം 1887 ക്കു് ക്രിസ്ത്വബ്ദം 1576— വരെ ഇരുന്നതായി വേറൊരു കൈപ്പടയിൽ ടി പുസ്തകത്തിൽതന്നെ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടു്. മാത്രമല്ല „മാർത്തോമ്മാമെത്രാൻ വക" എന്നു് മലയാളത്തിൽ പഴയ ചതുര വടിവിൽ പുസ്തകത്തിന്റെ 4 – 5 സ്ഥാനങ്ങളിൽ എഴുതിയിട്ടുണ്ടു്. അതിനാൽ ഈ പുരാതന ഗ്രന്ഥം ഏതോ പരദേശമെത്രാൻ 17—ാം നൂറ്റാണ്ടിലോ മറ്റോ (മാർത്തോമ്മാമെത്രാന്മാരുടെ കാലത്തു്) മലയാളത്തു കൊണ്ടുവന്നതായി തെളിയുന്നു. ഈ പുസ്തകത്തിൽ കടവിൽ മാർ അത്താനാസ്യോസു് തിരുമേനിയുടെ മുദ്ര രണ്ടു സ്ഥലത്തു കാണുന്നുണ്ടു്. അതിനാൽ ഈ ഗ്രന്ഥം മലങ്കര പഴയ മാർത്തോമ്മാ മെത്രാന്മാരിൽ ഒരാൾക്കു് ആദ്യമായി ലഭിച്ചിരുന്നു എന്നും, പിന്നീടു് അദ്ദേഹത്തിന്റെ പിൻഗാമികളായിരുന്ന മെല്പാട്ടുകാർക്കു് സിദ്ധിച്ചു് കോട്ടയം സിമ്മനാരിയിൽ ഇരുന്നിരുന്നു എന്നും, "മാർത്തോമ്മാക്കാരുമായുള്ള കേസ്സിന്റെ ആരംഭകാലത്തു് അന്നു് കോട്ടയം സിമ്മനാരി മല്പാനായിരുന്ന കടവിൽ മാർ അത്താനാസ്യോസു് തിരുമേനിക്കു് മല്പാനെന്ന നിലയിൽ പ്രസ്തുത ഗ്രന്ഥം ലഭിച്ചു എന്നും മനസ്സിലാക്കാം. ഈ പുസ്തകം A. D. 1.93 നു് കൊല്ലം 1609 ചിങ്ങം 21—ാം നു ഒരു സർഗാ പുസ്തകത്തോടൊരുമിച്ചു് കടവിൽ മാർ അത്താനാസ്യസു് മെത്രാപ്പോലീത്താ കോനാട്ടു് മല്പാനച്ചനു് സമ്മാനിച്ചതായി മല്പാനച്ചൻ അദ്ദേഹത്തിന്റെ സ്വന്ത കൈപ്പടയിൽ തന്നെ ടി പുസ്തകത്തിന്റെ അവസാനഭാഗത്തു് മലയാളത്തിൽ എഴുതിയിട്ടുണ്ടു്. മാത്രമല്ല കാനോൻ *കർത്താവായ മാർ ഗ്രീഗോറിയോസു് ബാർ എബ്രായായുടെ വളരെ സംക്ഷിപ്തമായ ജീവചരിത്രവും ടി പുസ്തകത്തിന്റെ അവസാനഭാഗത്തു് മലയാള ഭാഷയിൽ അദ്ദേഹം എഴുതി ചേർത്തിട്ടുണ്ടു്. അവിടെ അദ്ദേഹത്തിന്റെ മുദ്രയും പതിച്ചിരിക്കുന്നു. ഈ പുസ്തകം കടവിൽ തിരുമേനി ഉപയോഗിച്ചുകൊണ്ടിരുന്ന വിവരം ഇപ്പോഴത്തെ മാർ അത്താനാസ്യോസു് തിരുമേനിക്കു് തന്നെ നേരിട്ടു് അറിയാവുന്നതാണു്. ഈ പുസ്തകത്തിനു് 40 അദ്ധ്യായങ്ങൾ ഉണ്ടു്. മലയാളത്തുള്ള പല കൈയ്യെഴുത്തു പ്രതികളുടെയും അടിസ്ഥാനം ഈ പുരാതനഗ്രന്ഥമായിരിപ്പാൻ ഇടയുണ്ടു് ഈ ഗ്രന്ഥം ഇപ്പോഴത്തെ സമുദായക്കേസ്സിൽ ബ കോനാട്ടു എബ്രഹാം കത്തനാർ ഹാജരാക്കി 153 അക്കം തെളിവായി സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണു്.

കോനാട്ടു ലൈബ്രറിയിൽ തന്നെ ശീമക്കൈപ്പടയിലുള്ള മററു രണ്ടു കാനോൻ ഗ്രന്ഥങ്ങൾ കൂടെ ഉണ്ടു്. അവയിൽ ഒന്നു

300 കൊല്ലത്തിനുമേൽ പഴക്കമുള്ളതും, 40 അദ്ധ്യായങ്ങളുള്ളതുമാകുന്നു. അതു് '156' അക്കം തെളിവായി കേസ്സിൽ സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്നു. മൂന്നാമത്തെ പുസ്തകം ആദ്യത്തെ 10 അദ്ധ്യായങ്ങൾ മാത്രമുള്ളതും കൽദായ സുറിയാനിയിൽ എഴുതിയിട്ടുള്ളതുമാണു്. ഈ മൂന്നു കൈയ്യെഴുത്തു പ്രതികളും തമ്മിൽ വളരെ യോജിച്ചിരിക്കുന്നു. അച്ചടി കാനോനും 660 വർഷം പഴക്കമുള്ളതായി മേല്പടി ഉദ്ധരിച്ച 153. അക്കം കാനോനും ലഭിക്കുന്നതിനു് മുമ്പു് പാമ്പാക്കുട പഠിപ്പിക്കുവാനും പകർത്തുവാനും ഉപയോഗിച്ചിരുന്നതു് മുന്നൂറു കൊല്ലം പഴക്കമുണ്ടെന്നു് കരുതപ്പെടുന്ന 156 അക്കം കാനോൻ ഗ്രന്ഥം ആയിരുന്നു എന്നുള്ളതു് അദ്ദേഹത്തിന്റെ ശിഷ്യന്മാരായി വടക്കുള്ള എല്ലാപട്ടക്കാർക്കും അറിവുള്ളതാണു്. പിന്നീടു് അച്ചടിപ്പുസ്തകം കിട്ടിയപ്പോൾ (അവ പാരീസിൽ നിന്നും വരുത്തി മലയാളത്തു് പ്രചരിപ്പിച്ചതു് അന്ത്യോഖ്യാ പ്രതിനിധിയായിരുന്ന മാർ ഒസ്താത്തിയോസു് മെത്രാപ്പോലീത്തായാണെന്നു് അദ്ദേഹം മൊഴിയിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു് അദ്ദേഹത്തിന്റെ കൈവശമുണ്ടായിരുന്ന ഗ്രന്ഥങ്ങളുമായി മല്പാനച്ചൻ ഒത്തുനോക്കി ശരിയായിട്ടുള്ളതെന്നു് ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടശേഷം മാത്രമാണു് ടി അച്ചടി (പാരീസു്) കാനോൻ മലയാളത്തു് ഉപയോഗിപ്പാൻ ആരംഭിച്ചതു്. അതു കിട്ടുന്നതിനു മുമ്പു് പാമ്പാക്കുടെ നിന്നും പകർത്തി എടുത്തിട്ടുള്ള കാനോൻപുസ്തകങ്ങൾ കൈവശമുള്ളവരായി വടക്കു് പല പട്ടക്കാരുണ്ടു്. ഇവയ്ക്കു പുറമേ കാലം ചെയ്ത പരുമല തിരുമേനിയുടെ ഉപയോഗത്തിലിരുന്ന കാനോൻ പുസ്തകമാണു് '168' അക്കം തെളിവായി കോടതിയിൽ ഹാജരാക്കിയിട്ടുള്ളതു്.

1) ഇൻഡ്യാ. 660 കൊല്ലത്തോളം പഴക്കമുള്ള ആ പുരാതന ഗ്രന്ഥത്തിലും 300 കൊല്ലത്തോളം പഴക്കമുള്ള ഗ്രന്ഥത്തിലും പരുമല തിരുമേനിയുടെ ഉപയോഗത്തിലിരുന്ന കാനോൻ പുസ്തകത്തിലും ഇൻഡ്യായെപ്പററി എന്നല്ല ഇൻഡ്യ എന്നൊരു പദമേ കാണുന്നില്ല. അച്ചടിക്കാനോനിലും കാണുന്നില്ല. എന്നാൽ പാത്രിയർക്കീസു ഭാഗത്തുനിന്നും ഹാജരാക്കിയിട്ടുള്ള കാനോനിൽ ഇൻഡ്യായെപ്പററി ഒന്നിലധികം സ്ഥാനങ്ങളിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. അതെല്ലാം പാത്രിയർക്കീസു ബാവാ തിരുമേനി ഇൻഡ്യയുടെ മേൽ അധികാരിയാണെന്നു കാണിപ്പാനുള്ള ഭാഗങ്ങളാണെന്നുള്ളതും, സമുദായക്കേസ്സിൽ അത്താനാസ്യോസു് മെത്രാച്ചന്റെ ഭാഗത്തെ സാക്ഷിയായ ദിവ്യശ്രീ പുളിനാട്ടു മത്തായി കത്തനാരുടെ മൊഴിയിൽ: അദ്ദേഹത്തെ പഠിപ്പിച്ച കാനോനിൽ ഇൻഡ്യ എന്നൊരു വാക്കുപോലും ഇല്ല; ഇൻഡ്യയെപ്പററി യാതൊന്നും പറഞ്ഞിട്ടില്ല. എന്നു വ്യക്തമായിപ്പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതും ശ്രദ്ധേയമാണു്.

2) മേലുദ്ധരിച്ച പുരാതന കാനോൻ പുസ്തകങ്ങളിൽ "ലോകത്തിന്റെ നാലു ഭാഗങ്ങളിൽ പ്രകാരം നാലു പാത്രിയർക്കീസന്മാർ ഉണ്ടായിരിക്കണം. റോമിൽ ഇരിക്കുന്നവനും അവനോടുകൂടി അലക്സന്ത്രിയായിൽ ഇരിക്കുന്നവനും ……… അവനോടുകൂടി കസ്തന്തീനോപോലീസിൽ ഇരിക്കുന്നവനും അവനോടുകൂടി……..അന്ത്യോഖ്യായിൽ ഇരിക്കുന്നവനും എല്ലാവരുടേയും (ഓരോരുത്തരുടെ വിഭാഗത്തിലുള്ള എല്ലാവരുടെയും) പ്രധാന തലവൻ ആയിരിക്കണം എന്നു് 7-ാം കെപ്പാലെയോൻ 1 ാം പോസൂക്കായിൽ "നിഖ്യാ" എന്ന തലക്കെട്ടിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. ഏ അക്കം അച്ചടിക്കാനോനിലും (കാതോലിക്കാപക്ഷത്തുനിന്നും ഹാജരാക്കിയ) ഇതേപ്രകാരംതന്നെ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. എന്നാൽ മാർ അത്താനാസ്യോസ് തിരുമേനിയുടെ പക്ഷത്തുനിന്നും ഹാജരാക്കിയ (18. അക്കം) കാനോനിൽ "എല്ലാവരുടേയും പ്രധാന തലവൻ" എന്ന ഭാഗം വിട്ടുകളഞ്ഞിരിക്കുന്നു. അതിനാൽ ഈ സംഗതിയിലും ഏ അക്കം അച്ചടി കാനോൻ പുരാതന ഗ്രന്ഥങ്ങളോടു് പൂൎണ്ണമായി യോജിക്കയും 18 അക്കം വിയോജിക്കയും ചെയ്യുന്നതായി കാണുന്നു.

3) മേൽപ്പറഞ്ഞതിനെ തുടൎന്നു കാതോലിക്കോസിനു പാത്രിയർക്കീസിനെ പോലെയുള്ള അധികാരങ്ങൾ ഉണ്ടെന്നും, യറുശലേം പാത്രിയർക്കീസിനോടൊപ്പം ഇരിപ്പിടം ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്നും ഉള്ള ഭാഗം എല്ലാ ഗ്രന്ഥങ്ങളിലും—ഇരുഭാഗത്തേതിലും — ഉണ്ടു്. എന്നാൽ അതിനെ തുടൎന്നു "അദ്ദേഹം (കാതോലിക്കോസ്) അന്ത്യോഖ്യാ പാത്രിയർക്കീസിന്റെ ആജ്ഞകളനുസരിച്ചു് വൎത്തിക്കണം. തന്റെ മേലാവിനെ ധിക്കരിക്കരുതു്" എന്നൊരു വാചകം പാത്രിയർക്കീസു് ഭാഗത്തു നിന്നു ഹാജരാക്കിയിട്ടുള്ള കാനോനിൽ വിശേഷാൽ ഉണ്ടു്. ഇതു് ഇതര കാനോൻ ഗ്രന്ഥങ്ങളിൽ ഒന്നിലുമില്ല; പാരീസിൽ അച്ചടിച്ച കാനോൻ പുസ്തകത്തിലുമില്ല. അതിനാൽ ഈ സംഗതിയിലും അച്ചടിക്കാനോൻ പുസ്തകം പുരാതന ഗ്രന്ഥങ്ങളോടു യോജിക്കുന്നു.

4) കോനാട്ടു ലൈബ്രറിയിൽ നിന്നു ഹാജരാക്കിയിട്ടുള്ള പുരാതന ഗ്രന്ഥങ്ങളിലും പരുമല തിരുമേനിയുടെ കൈവശത്തിലിരുന്ന കാനോനിലും 7-ാം അദ്ധ്യായം 1-ാം വാക്യം യൂഹാനോൻ പാത്രിയർക്കീസ് എന്ന തലക്കെട്ടിൽ "അന്ത്യോഖ്യാ പാത്രിയർക്കീസ് ക്ഷണിക്കപ്പെട്ടാലല്ലാതെ ഭരിപ്പാനെന്ന ഭാവത്തിൽ തെഗ്രീസിന്റെ ഇടവകകളിൽ പ്രവേശിച്ചുകൂടാ. അപ്രകാരം തന്നെ മപ്രിയാനായും പാത്രിയർക്കീസിന്റെ ഇടവകകളിൽ പ്രവേശിച്ചുകൂടാ" എന്നു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. ഇതു് അതേപടി അച്ചടിക്കാനോനിലും കാണുന്നുണ്ടു്. എന്നാൽ മാർ അത്താനാസ്യോസ് മെത്രാച്ചന്റെ ഭാഗത്തു നിന്നു ഹാജരാക്കിയിട്ടുള്ള കാനോനിൽ അതു കാണുന്നില്ല. അതു് പാടെ എടുത്തു കളഞ്ഞിരിക്കുന്നു.

മേൽ ഭാഗങ്ങളിൽ നിന്ന് പാത്രിയർക്കീസു ബാവാ തിരുമനസ്സിലെ മേൽക്കോയ്മ സ്ഥാപിക്കുവാൻ ചില ഭാഗങ്ങൾ കൂട്ടിച്ചേർക്കുകയും തുല്യനിലയെ കാണിക്കുന്ന ഭാഗങ്ങൾ എടുത്തു കളയുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ള കാനോനാണ് "18" അക്കമായി ഹാജരാക്കിയിട്ടുള്ളതെന്ന് പ്രത്യക്ഷമായി തെളിഞ്ഞു കാണുന്നു.

ഇതുപോലെ മേൽ പ്രസ്താവിതമായ പുരാതന കയ്യെഴുത്തു പ്രതികളിൽ നിന്ന് വളരെ വ്യത്യസ്തമായിരിക്കുന്ന അനേക ഭാഗങ്ങൾ "18" അക്കത്തിലുള്ളതായി ചൂണ്ടികാണിപ്പാനുണ്ട്. സ്ഥലദൈർഘ്യത്തെ ഭയന്ന് അവ ഇവിടെ വിട്ടുകളയുന്നു. ഇങ്ങനെയുള്ള ഭാഗങ്ങളിലും, മററു ഭാഗങ്ങളെപ്പോലെ അച്ചടികാനോൻ മേൽപ്പറഞ്ഞ പുരാതന ഗ്രന്ഥങ്ങളോട് ശരിയായി യോജിക്കുന്നുണ്ട്. അതിനാൽ ഇവകളിൽ നിന്നെല്ലാം വ്യത്യസ്തമായി ഒററതിരിഞ്ഞു നിൽക്കുന്ന "18" അക്കം കാനോൻ എന്തിനായി നിർമ്മിതമായി എന്നും സത്യകാനോൻ ഏതെന്നും ഇവിടെ തന്നെ വ്യക്തമല്ലയോ? സത്യത്തെ അനുസരിപ്പാനും അസത്യത്തെ വെറുക്കുവാനുമുള്ള സന്നദ്ധതയത്രെ ഇനി ആവശ്യം.

അദ്ധ്യായം 4.

പാത്രിയർക്കാ കല്പനകളുടെ വെളിച്ചത്തിൽ.

> 3-ാം ഉരകല്ല്: "മാർ തോമസ്സ അത്താനാസ്യോസ് തിരുമേനിയുമായുള്ള കേസിനു—തിരുത്തുകാനോൻ ഉണ്ടാക്കിയതിന്—ശേഷവും വട്ടിപ്പണകേസിനോടടുത്ത കാലംവരെയുള്ള പാത്രിയർക്കാ കല്പനകളിലും മററും കാണുന്ന കാനോൻ ഉദ്ധരണികൾ ശരിയായ കാനോൻ ഗ്രന്ഥത്തിൽ കാണുമെന്നും, അവ കാണാത്തതു തെററായ കാനോൻ ആണെന്നും ആർക്കും നിസ്സംശയമായി ധൈര്യപ്പെടാം

1. മേല്പറഞ്ഞ കാലഘട്ടത്തിൽ പാത്രിയർക്കാ സിംഹാസനത്തിങ്കൽ നിന്നും വളരെ ദുർലഭം കല്പനകളെ മലയാളത്തു ലഭിച്ചതായി കാണുന്നുള്ളു. അവയിൽതന്നെയും കാനോൻ ഉദ്ധരിക്കയോ കാനോൻ സംബന്ധിച്ച പ്രതിപാദിക്കയോ ചെയ്തിട്ടുള്ളതു രണ്ടോ മൂന്നോ എണ്ണത്തിൽ മാത്രമാണ്. ഒന്നു മാർ അബ്ദുള്ളാ പാത്രിയർക്കീസു ബാവാ തിരുമനസ്സുകൊണ്ട് രണ്ടു വർഷക്കാലം ഇവിടെ സഞ്ചരിച്ചതിനിടയിൽ ഇവിടെ കണ്ട പിശകായ നടപടികളെ ശരിപ്പെടുത്തുന്നതിനായി അദ്ദേഹം 1911 കന്നി 12-ാം നു 103-ാം നമ്പരായി അയച്ച സർക്കുലർ കല്പനയാണ്. അതിൽ ഒരു ഭാഗം താഴെ ചേർക്കുന്നു. "എത്ര യോഗ്യനായിരുന്നാലും പൂർണ്ണപ്രായം തികയാതെ ബാല്യത്തിൽ കത്തനാരു പട്ടം കൊടുക്കരുത്. ഹൂദായയുടെ കാനോൻ 7-ാം അദ്ധ്യായം 5-ാം പേസുക്കാ "നമ്മുടെ കർത്താവേശു

മശിഹായും മുപ്പതു തിരുവയസ്സിനു ശേഷം പ്രസംഗിപ്പാനും അത്ഭുതങ്ങൾ പ്രവർത്തിപ്പാനും തുടങ്ങി" എന്ന കാനോൻ വിധി ഉദ്ധരിച്ച ശേഷം കല്പന തുടരുന്നതു് "ഒരു പള്ളിയിൽ പട്ടക്കാർക്കു അത്യാവശ്യം നേരിട്ടിട്ടു മുപ്പതുവയസ്സുപ്രായമുള്ള ശെമ്മാശന്മാർ ഇല്ലാ എന്നുവരികിൽ 26 വയസ്സിൽ കുറയാത്ത ഒരാൾക്കു അത്യാവശ്യം നിമിത്തം പട്ടം കൊടുപ്പാൻ നാം അനുവദിച്ചിരിക്കുന്നു. ഇതും നിയമപ്രകാരം സമ്മതിക്കുന്നതല്ല. അത്യാവശ്യംകൊണ്ടത്രെ. തക്ക സാക്ഷിയോടും മെത്രാന്മാരുടെ ആലോചനയോടും മാത്രം ചെയ്യേണ്ടതാണു്. നാം നിശ്ചയിച്ചതിനെ വല്ലവരും ലംഘിക്കുന്നതായാൽ പട്ടം കൊടുക്കുന്നവനും ഏല്ക്കുന്നവനും മുടക്കപ്പെട്ടവനായിരിക്കണം."

ഇവിടെ നാലു് സംഗതികൾ പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധേയമാണു്. (1) കാനോൻ വിധി അനുസരിച്ചു കശീശാപട്ടം ഏല്ക്കുന്നതിനു മുപ്പതു വയസ്സ്, പ്രായം കഴിഞ്ഞിരിക്കണം. (2) അത്യാവശ്യ ഘട്ടങ്ങളിൽ മററു യാതൊരു നിവൃത്തിയും ഇല്ലാതെ വന്നാൽ 26 വയസ്സിൽ കുറയാത്ത ഒരാൾക്കു പട്ടം കൊടുക്കുന്നതിനു പാത്രിയർക്കീസു ബാവാ തിരുമനസ്സുകൊണ്ടു് ഈ കല്പനയാൽ അനുവദിച്ചിരിക്കുന്നു. (3) കാനോൻ വിധി അനുസരിച്ചു അതു് (26 വയസ്സു് മാത്രം പൂർത്തിയായിട്ടുള്ളവർക്കു കശീശാപട്ടം കൊടുക്കുന്നതു്) അനുവദനീയമല്ല. ( ) കാനോൻ വിധി അനുസരിച്ചു മുപ്പതുവയസ്സു് പ്രായമില്ലാത്തവർക്കു കശീശാപട്ടം കൊടുക്കുവാൻ നിവൃത്തി ഇല്ലാത്തതിനാൽ ആ നിയമത്തിനു അല്പം ലംഘനം വരുത്തി മുപ്പതിൽ കുറഞ്ഞവർക്കു (26ഉള്ളവർക്കു) അത്യാവശ്യഘട്ടത്തിൽ പട്ടം കൊടുക്കുന്നതു അനുവദനീയം ആക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണു മേൽപ്രകാരം കല്പന എഴുതിയിരിക്കുന്നതു്. എന്നിവ ഇവിടെ വ്യക്തമാകുന്നു.

അത്താനാസ്യോസു് മെത്രാച്ചന്റെ ഭാഗത്തു നിന്നു കേസിൽ ഹാജരാക്കിയിരിക്കുന്ന (18 അ.) കാനോൻ 7: 5–ൽ പ്രസ്തുത കല്പനയിലെ ഉദ്ധരണിയിൽ നിന്നും വ്യത്യസ്തമായിട്ടാണു് കാണുന്നതു്. "നമ്മുടെ കർത്താവു പഠിപ്പിപ്പാൻ തുടങ്ങിയതു മുപ്പതാം വയസ്സിൽ ആകയാൽ മുപ്പതു വയസ്സുകാരനാകുന്നതിനു മുമ്പു കശീശാ പട്ടമേററു കൂടാ. ആവശ്യം നേരിട്ടാൽ സുന്നഹദോസിന്റെ ആലോചനയോടും സമ്മതത്തോടും കൂടെ 25–ാം വയസ്സിൽ ആകാം'' എന്നിപ്രകാരമാണു് "18" അക്കത്തിൽ കാണുന്നതു്.

18 അക്കത്തിൽ പറയും പ്രകാരം "ആവശ്യം നേരിട്ടാൽ 25–ാം വയസ്സിൽ........ആകാം എന്നു കാനോനിൽ ഉണ്ടായിരുന്നു എങ്കിൽ അത്യാവശ്യം നിമിത്തം 26 വയസ്സിൽ കുറയാത്ത ഒരാൾക്കു പട്ടം കൊടുക്കുന്നതിനു അനുവദിച്ചു കൊണ്ടുള്ള ഒരു കല്പന എഴുതുന്നതു് അനാവശ്യവും അസംഭവ്യവും അർത്ഥശൂന്യവുമാണു്. മാത്രമല്ല 25–ാം വയ

സ്സിൽ ആകാം എന്ന കാനോൻ വിധിയുണ്ടായിരുന്നു എങ്കിൽ 26 വയസ്സിൽ കുറയാത്ത ആളിനു പട്ടം കൊടുപ്പാൻ "നാം അനുവദിക്കുന്നു" എന്നു പറകയില്ലെ എന്നും നേരെമറിച്ചു് "കാനോനിൽ അനുവദിച്ചിരിക്കുന്നപ്രകാരം 2 -ാം വയസ്സിൽ പാടില്ല, 26 വയസ്സ് പൂർത്തിയായ ശേഷമേ പാടുള്ളു എന്നു നാം അനുശാസിക്കുന്നു'' എന്നു് അത്ഥം വരത്തക്ക വാചകത്തിൽ പറയുമെന്നും 25 വയസ്സിൽ പട്ടം കൊടുപ്പാൻ അനുവദിക്കുന്നതായി കാനോൻ വിധിയിൽ ഉണ്ടായിരുന്നു എങ്കിൽ ആ നിയമത്തിന്റെ ഭാരം കുറച്ചുകൊണ്ടു് കല്പന എഴുതുന്നതു് 26 വയസ്സിൽ കുറഞ്ഞ ആൾക്കു് പട്ടം കൊടുക്കുന്നതായാൽ "പട്ടം കൊടുക്കുന്നവനും ഏൽക്കുന്നവനും മുടക്കപ്പെട്ടവനായിരിക്കണം" എന്നായിരിക്കയില്ലെന്നും തീർച്ചയാണു്. 18 അക്കം ശരി എങ്കിൽ അത്യാവശ്യം നിമിത്തം 26 വയസുള്ള ആൾക്കു പട്ടം കൊടുപ്പാൻ സമ്മതിക്കുന്നതു് കാനോൻ പ്രകാരമല്ലാ എന്നു കല്പിക്ക ഇല്ലായിരുന്നു. ഇവിടെ ഏ അക്കം (കാതോലിക്കോസ് പക്ഷത്തെ) കാനോനിൽ നിന്നു വള്ളി പുള്ളി വ്യത്യാസം ഇല്ലാതെ അതേ പടിയാണു് പാത്രിയർക്കീസ് ബാവാ തിരുമനസ്സിലെ കല്പനയിൽ ഉദ്ധരിച്ചിരിക്കുന്നതു് എന്നുള്ളതു് സർവോപരി ശ്രദ്ധേയമായ ഒരു സംഗതിയാണു്. അതിനാൽ "18'' അല്ല "ഏ" അക്കമാണു് പാത്രിയർക്കീസിന്റെ കാനോൻ എന്നു സിദ്ധിക്കുന്നു. മുപ്പതു വയസായതിനു ശേഷമല്ലാതെ കശീശാ പട്ടം നൽകുവാൻ കാനോൻ വിധി അനുവദിക്കാതിരുന്നതിനാൽ, മുപ്പതു വയസ്സിനു താഴെയും പട്ടം കൊടുക്കുന്ന ഇവിടുത്തെ പതിവു് കാനോന്റെ പരിധിയിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതിനും എന്നാൽ അതേ സമയം തന്നെ അതിനെ നിയന്ത്രിക്കുന്നതിനും വേണ്ടി "26 വയസ്സിൽ കുറയാത്ത ഒരാൾക്കു് കശീശാ പട്ടം നൽകാം" എന്നനുവദിക്കുന്നതും അതിനു താഴെ വച്ചു പട്ടം കൊടുത്തു കൂടാ എന്നും ആജ്ഞാപിക്കുന്നതും ആയ ഒരു കല്പന എത്രയും ആവശ്യവും യുക്തവുമായിരുന്നു.

18 അക്കം കാനോൻ സ്ഥാപിച്ചു കിട്ടുന്നതിനു വേണ്ടി വ്യവഹാരം നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന തിരുമേനി 20 വയസുള്ള കശ്ശീശാ സ്ഥാനാർത്ഥികളിൽ നിന്നു് ഉടമ്പടി എഴുതി വാങ്ങിക്കുമ്പോൾ ഇരുപത്തി ആറു വയസ്സ് പൂർത്തിയായി എന്നാണു് രേഖപ്പെടുത്തിക്കുന്നതു്. 18 അക്കപ്രകാരം 25-ാം വയസ്സു മതിയാകുമെന്നുള്ളതു ആ വന്ദ്യ തിരുമേനി ഒരു പക്ഷേ അറിഞ്ഞിട്ടില്ലായിരിക്കാം. മാർ അബ്ദുള്ളാ പാത്രിയർക്കീസ് ബാവാ തിരുമനസ്സിലെ കാലത്തു സുറിയാനി സഭയുടെ കാനോൻ "18" അക്കമോ "ഏ" അക്കമോ ഏതായിരുന്നു എന്നു മേൽ ചേർത്തിരിക്കുന്നവയുടെ വെളിച്ചത്തിൽ വായനക്കാർ വിധിച്ചാലും. മനസാക്ഷിപ്രകാരം നിൽപ്പാൻ തയ്യാറായാലും!

2) കാനോൻ ഉദ്ധരിച്ചുകൊണ്ടുള്ള മറ്റൊരു പാത്രിയർക്കാ കല്പന മാർ യൂലിയോസ് അൽവാറീസ് മെത്രാപ്പോലീത്തായെ മുടക്കുവാൻ മാർ അബ്ദുള്ളാ പാത്രിയർക്കീസ് ബാവാ തിരുമേനി 1911 കന്നി 29-ാംനു 136-ാം നമ്പരായി പുറപ്പെടുവിച്ചതും മാർ ഒസ്താത്തേവോസ് മാർ സേവേറിയോസ് എന്നീ തിരുമേനിമാരും ഇപ്പോഴത്തെ മാർ അത്താനാസിയോസ് തിരുമേനിയും ഒപ്പും മുദ്രയും വച്ച് മലയാളത്തിൽ പ്രസിദ്ധം ചെയ്തിട്ടുള്ളതുമാണ്. ടി. കല്പനയിൽ കാനോൻ 7: 1-ലെ (ശ്ലീഹന്മാരുടെ) "അതായത് ഇടവകകളുടെ അദ്ധ്യക്ഷന്മാരുടെ സമ്മതത്തോടെ അല്ലാതെ ഒരു എപ്പിസ്കോപ്പാ തന്റെ അതിർത്തിക്കു പുറത്ത് പട്ടം കൊടുപ്പാൻ അഹങ്കാരപ്പെടരുത്. അഹങ്കാരമായി പ്രവർത്തിച്ചാൽ അവൻ സ്ഥാനഭ്രംശം ചെയ്യപ്പെടണം" എന്നുള്ള ഭാഗം ഉദ്ധരിക്കയും ടി കാനോനു വിരോധമായി ടി മെത്രാപ്പോലീത്താ പ്രവർത്തിച്ചതായി കുറ്റപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തിരിക്കുന്നു. പാത്രിയർക്കീസ് ബാവായുടെ കല്പനയിലുള്ള ഈ ഉദ്ധരണി അതേ വിധത്തിൽത്തന്നെ അക്കം (കാതോലിക്കാ പക്ഷത്തെ) അച്ചടി കാനോനിൽ കാണുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ 18 അക്കം (മെത്രാച്ചൻ ഹാജരാക്കിയ) കാനോനിൽ അതേ വിധത്തിൽ എന്നല്ല ഭേദഗതിയോടുകൂടി പോലും കാണുന്നില്ല. ആ ഭാഗം പാടെ എടുത്തു കളഞ്ഞിരിക്കുന്നു.

3. വീണ്ടും അതേ കല്പനയിൽത്തന്നെ കാനോൻ 7: 1 അദ്ധ്യായം എന്ന തലക്കെട്ടിൽ "ഒരു എപ്പിസ്കോപ്പാ തന്റെ ഇടവക വിട്ടു മറ്റൊരു ഇടവകയിലേക്കു കടപ്പാനും പട്ടം കൊടുപ്പാനും അധികാരമില്ല. ധിക്കാരമായി പ്രവർത്തിച്ചാൽ അവനാൽ ചെയ്യപ്പെടുന്നവ അസാധുവാക്കപ്പെടണം" എന്നുള്ള ഭാഗവും ഉദ്ധരിച്ചിരിക്കുന്നു. ഇതും വള്ളിപുള്ളി ഭേദമെന്യേ എ അക്കം കാനോനിൽ ഉണ്ട്. എന്നാൽ മാർ അത്താനാസ്യോസ് തിരുമേനിയുടെ ഭാഗത്തു നിന്നും ഹാജരാക്കിയിട്ടുള്ള 18 അക്കത്തിൽനിന്ന് ഇതും അല്പം പോലും ശേഷിപ്പിക്കാതെ മുഴുവനായി എടുത്തുകളഞ്ഞിരിക്കുന്നു.

കഴിഞ്ഞ വട്ടിപ്പണക്കേസ്സിൽ ഈ 136-ാം നമ്പർ കല്പന കാണിച്ച് മാർ ഒസ്താത്തേവോസ് തിരുമേനിയെ വിസ്തരിച്ചപ്പോൾ ശരിയായ കാനോനിൽ ഈ ഉദ്ധരണികൾ എല്ലാം ഉണ്ടെന്നും കാനോൻ നോക്കിയാണ് പാത്രിയർക്കീസ് ബാവാ കല്പന എഴുതിയത് എന്നും അവ 18 അക്കത്തിൽ ഇല്ലെന്നും എന്നാൽ എ അക്കത്തിൽ അവ ശരിയായിട്ട് ഉണ്ടെന്നും 1094 മകരം 5-ാംനു മൊഴികൊടുത്തിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളതും ഇവിടെ ശ്രദ്ധാർഹമാണ്.

അതിനാൽ അബ്ദുള്ളാബാവാ തിരുമനസ്സുകൊണ്ട് ഈ കല്പനകൾ എഴുതിയ കാലത്ത് വി. സഭയുടെ കാനോനിൽ ടി ഉദ്ധരണികൾ അടങ്ങിയിരുന്നു എന്നു സ്പഷ്ടമാണ്. ടി ഉദ്ധരണികൾ ഇപ്പോൾ

ഭേദമെന്യേ കാണുന്ന ഏക അക്കമോ കല്പനയാലെ ടി ഉദ്ധരണികൾ പാടെ വിപാടനം ചെയ്തിരിക്കുന്ന 18 അക്കമോ ഏതാണു് ശരിയെന്നു് അവ തന്നെ സ്വയം പ്രഖ്യാപിക്കുന്നു. ഏതാണു് സത്യകാനോൻ എന്നു് ഇനിയും സംശയമോ?

അദ്ധ്യായം 5.

ഭിന്നതക്കു മുമ്പുള്ള പഠനത്തിൻെറ വെളിച്ചത്തിൽ.

4-ാം ഉരകല്ലു്:— ഇപ്പോഴത്തെ കക്ഷിഭിന്നത ആരംഭിക്കുന്നതിനു മുമ്പു് പുലിക്കോട്ടു് മാർ ദീവന്നാസ്യോസ് തിരുമേനിയും മററും ഏകയോഗമായി സഭ ഭരിച്ചു വരുമ്പോൾ വി. സഭയുടെ ഉപദേശങ്ങൾ, ചട്ടക്കെട്ടുകൾ ആചാരങ്ങൾ, നിയമങ്ങൾ ഇവ പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുള്ള പ്രസിദ്ധീകരണങ്ങളിൽ ഉള്ള കാനോൻ മേല്പറഞ്ഞ രണ്ടു കാനോൻ പുസ്തകങ്ങളിൽ ഏതിൽ കാണാതിരിക്കുന്നുവോ അതു് തിരുത്തുകാനോനാണെന്നും ഏതിൽ കാണുന്നുവോ അതുതന്നെയാണു് വി: സഭയുടെ കാനോൻ എന്നും സ്പഷ്ടമാണു്.

രണ്ടു കാനോനും തമ്മിൽ വിപുലമായ വ്യത്യാസങ്ങൾ കാണുന്നതു് മേല്പട്ടക്കാരുടേയും മററും അധികാരാവകാശങ്ങളെപ്പററി പ്രതിപാദിക്കുന്ന 7-ാം അദ്ധ്യായത്തിലാണു്. അതിനാൽ ഉപദേശാചാരങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച പ്രസിദ്ധീകരണങ്ങളിൽ പ്രസ്തുത വ്യത്യാസമുള്ള ഭാഗങ്ങൾ വളരെ ദുർല്ലഭമായിട്ടേ സ്പർശിപ്പാനിടയുള്ളു എന്നു് പറയേണ്ടതില്ലല്ലോ.

1) 1084-ൽ പാമ്പാക്കുട മല്പാനച്ചൻ പ്രസിദ്ധീകരിച്ച ജീവനിക്ഷേപം 93-ാം വെജിൽ, "മെത്രാൻസ്ഥാനം" എന്ന തലക്കെട്ടിൽ വിഭാര്യന്മാരായ പട്ടക്കാർക്കു് മേല്പട്ടസ്ഥാനം കൊടുക്കുന്നതു് "നമ്മുടെ സഭയുടെ ചട്ടക്കെട്ടുകൾക്കോ കാനോനുകൾക്കോ വിപരീതമല്ല....പക്ഷേ വിഭാര്യന്മാരായവർക്കു് മേല്പട്ടസ്ഥാനം കൊടുക്കുമ്പോൾ....എപ്പിസ്കോപ്പാ എന്നുള്ള പേർ മാത്രം കൊടുക്കുകയാണു് പതിവു്. മെത്രാപ്പോലീത്തന്മാർ ചെയ്യുന്നതുപോലെ പട്ടംകൊടുക്കുക മുതലായ പ്രവൃത്തികൾ എപ്പിസ്കോപ്പന്മാർക്കും നടത്താവുന്നതാ, എപ്പിസ്കോപ്പാ മെത്രാപ്പോലീത്തായ്ക്കു് കീഴ്പെട്ടിരിക്കേണ്ടതും എപ്പിസ്ക്കോപ്പായെ വാഴിപ്പാൻ മെത്രാപ്പോലീത്തായ്ക്കു് അധികാരമുള്ളതുമാകുന്നു." എന്നാണു് സഭാനടപടികളും കാനോൻ നിബന്ധനകളും സംബന്ധിച്ചു് മലങ്കരയിൽ അദ്വിതീയജ്ഞാനമുണ്ടായിരുന്ന മല്പാനച്ചൻ പ്രസ്താവിച്ചിരിക്കുന്നതു്.

"ഏ" അക്കം കാനോൻ 7: 1-ൽ (അക്രാ) "....ജനങ്ങളാൽ സ്വീകരിക്കപ്പെടാത്ത എപ്പിസ്കോപ്പന്മാർ....തങ്ങളെ വാഴിച്ച റീശെപ്പിസ്കോപ്പയേയും മററു എപ്പിസ്കോപ്പന്മാരെയും ദുഷിക്കയോ മറെറാ ചെയ്താൽ അവരുടെ കാശീശ്ശുസായുടെ ബഹുമാനംപോലും എടുത്തുകളയണം; എന്നു പറയുന്നു. അതിനാൽ മല്പാനച്ചന്റെ പ്രസ്താവനയിൽ പറയുംപോലെ റീശെപ്പിസ്കോപ്പാ (മെത്രാപ്പോലീത്താ)ക്കു ആവശ്യാനുസരണം എപ്പിസ്കോപ്പായെ വാഴിക്കുവാൻ "ഏ" അക്കം അനുസരിച്ചു അധികാരമുള്ളതായി കാണുന്നു. എന്നാൽ "തങ്ങളെ വാഴിച്ച റീശെപ്പിസ്കോപ്പാ" എന്നതിനുപകരം "18" അക്കത്തിൽ "തങ്ങളെ വാഴിച്ച പാത്രിയർക്കീസ്" എന്നു കാണുന്നു. ഈ ഭേദഗതികൊണ്ടു സ്ഥാപിക്കുന്നതു മേല്പട്ടക്കാരെ വാഴിക്കുന്നതിനുള്ള അധികാരം പാത്രിയർക്കീസിനു മാത്രം ഉള്ളതെന്നത്രെ. ഇതു കാനോൻ പണ്ഡിതനായ മല്പാനച്ചന്റെ 43 വർഷങ്ങൾക്കു മുമ്പുള്ള വിദഗ്ദ്ധപ്രസ്താവനയ്ക്കും അന്നു സഭ പഠിപ്പിച്ചുവന്നതിനും കടകവിരുദ്ധമെന്നു പറയേണ്ടതില്ലല്ലോ.

2) കക്ഷിയുണ്ടായപ്പോൾ പാത്രിയർക്കീസ് പക്ഷക്കാരനായിതീർന്ന മല്പാനച്ചൻ മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെ അധികാരംസംബന്ധിച്ചു വീണ്ടും ടി ജീവനിക്ഷേപം 11-ാം പുറത്തു പ്രസ്താവിച്ചിരിക്കുന്നതു: "കോർ എപ്പിസ്കോപ്പാ എന്ന സ്ഥാനംതന്നെ പട്ടക്കാരുടെ മേലുള്ളതാണ്.... എപ്പിസ്കോപ്പാ........ സ്ഥാനം കോർ എപ്പിസ്കോപ്പായുടെ മേലായി മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെ കീഴുള്ളതാകുന്നു മെത്രാപ്പോലീത്താ എപ്പിസ്കോപ്പായെ ആക്കുകയും നീക്കുകയും ചെയ്‌വാൻ അധികാരമുള്ളവനാകുന്നു." എന്നാണ്. 1086 കുംഭത്തിലെ ജീവനിക്ഷേപത്തിൽ: ഹബീശക്കാരുടെ "മെത്രാപ്പോലീത്താ എപ്പിസ്കോപ്പന്മാരെ മാത്രം വാഴിക്കണമെന്നു" കാനോനിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതിന്റെ അർത്ഥം "കത്തനാരുപട്ടവും മററും കൊടുത്തുകൂടെന്നല്ല. അദ്ദേഹം എപ്പിസ്കോപ്പന്മാരെ അല്ലാതെ മെത്രാപ്പോലീത്തന്മാരെ വാഴിച്ചുകൂടെന്നാണു" എന്നു കാനോൻ വിദഗ്ദ്ധനായ മല്പാനച്ചൻ പ്രത്യേകം എടുത്തുപറയുന്നു. ഈ പ്രസ്താവനകൾ എല്ലാം "ഏ" അക്കത്തോടു പൂർണ്ണമായി യോജിക്കുന്നു. എന്നാൽ "കിഴക്കു അന്ത്യോഖ്യാപാത്രിയർക്കീസിനെ ധിക്കരിച്ചോ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഇഷ്ടത്തിനെതിരായോ ഒരു മെത്രാപ്പോലീത്തായേയോ ഒരു എപ്പിസ്കോപ്പായേയോ വാഴിക്കുവാൻ അവകാശമില്ല" എന്നാണു. 18 അക്കം 7:1.. (കല്പന 4)-ൽ പറയുന്നതു. ഒരു എപ്പിസ്കോപ്പായെ ആക്കുവാൻ അധികാരമില്ലെങ്കിൽ നീക്കുവാൻ അധികാരമുണ്ടോ എന്ന പ്രശ്നമേ ഉദിക്കു

ന്നില്ല. ഒരു കാതോലിക്കായെക്കൂന്നല്ല ഒരു മെത്രാപ്പോലീത്തായ്ക്കു പോലും ഒരു എപ്പിസ്കോപ്പായെ (കാനോനു വിധേയമായി) അകക്കാനും നീക്കാനും അധികാരമുണ്ടെന്നു് കാനോൻ വിദഗ്ദ്ധനായ മല്പാനച്ചൻ 42 വർഷങ്ങൾക്കുമുമ്പു് ജീവനിക്ഷേപം വഴി നൽകിയ പഠനത്തിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ 18-ാം അക്കം ഒരു ക്രിത്രിമ കാനോൻ എന്നു് സുവിദിതമാകുന്നു.

3) റോമാക്കാർ നമ്മിൽ നിന്നും പിരിഞ്ഞ ശേഷം മാർ മാത്യൂസ് അത്താനാസ്യോസ് സ്ഥാനമേററു വരുന്നതുവരെ ഇവിടെ ഏകയോഗമായിരുന്ന കാലത്തുണ്ടായിരുന്ന സഭാ നടപടികൾ മേൽ കണ്ട സത്യത്തെ ബലപ്പെടുത്തുന്നവയാണു്. മാർ ഗ്രീഗോറിയോസും മാർ ഈവാനിയോസും കൂടി 1770-ൽ 6-ാം മാർത്തോമ്മായെ ദിവന്നാസ്യോസ് പ്രഥമനായി വാഴിച്ചു. മാർ ദീവന്നാസ്യോസ് 1796-ൽ 7-ാം മാർത്തോമ്മായെ വാഴിച്ചു. സ്വതന്ത്രമായ തൊഴിയൂർ ഇടവകയുടെ കിടങ്ങേത്തു മാർ പീലക്സീനോസ് 1815-ൽ മാർ ദീവന്നാസ്യോസ് (സിമ്മനാരി സ്ഥാപകൻ) 2-ാമനേയും 1817-ൽ മാർ ദീവന്നാസ്യോസ് (പുന്നത്ര) മൂന്നാമനേയും 1825-ൽ മാർ ദീവന്നാസ്യോസ് (ചേപ്പാട്ടു്) നാലാമനേയും വാഴിച്ചു. ഇവ ഒന്നും പാത്രിയർക്കീസ് ബാവായുടെ അനുമതിയോ സമ്മതമോ ഒന്നും അന്വേഷിച്ചുകൊണ്ടല്ലാ നടത്തിയതു്. ഇവർ എല്ലാവരേയും യാതൊരു വിധ തർക്കവും അഭിപ്രായഭിന്നതയും കൂടാതെ സഭ ആകമാനം ഭക്തിയാദരവോടുകൂടെ മെത്രാപ്പോലീത്താമാരായി സ്വീകരിച്ചു പോരുകയും ചെയ്തു. മേല്പട്ട സ്ഥാനലബ്ധിക്കു് പാത്രിയർക്കീസിന്റെ അറിവോ സമ്മതമോ ആവശ്യമായി കരുതിയിരുന്നില്ലെന്നു് ഈ ചരിത്രസത്യങ്ങൾ സാക്ഷിക്കുന്നു. 1290-ൽ എഴുതി പൂർത്തിയാക്കപ്പെട്ട 153 അക്കം പുരാതന കാനോൻ ഗ്രന്ഥം 17-ാം നൂററാണ്ടു മുതൽ ഇവിടെ ഉണ്ടായിരുന്നു എന്നുള്ളതു സ്മരണീയമാണു്.

മേല്പട്ടക്കാരെ വാഴിക്കുന്നതു സംബന്ധിച്ചു വിവാദകാനോൻ പുസ്തകങ്ങൾ ഓരോന്നും എന്തു പറയുന്നു എന്നു് പരിശോധിക്കാം. "ഏ" അക്കം 7:2 (അന്ത്യോഖ്യാ 19)-ൽ: "സംസ്ഥാന ഇടവകയുടെ സുന്നഹദോസ് (പാത്രർക്കാ സുന്നഹദോസ് അല്ല) കൂടാതെ എപ്പിസ്കോപ്പാ വാഴിക്കപ്പെടരുതു്. ഇടവകയിലെ എല്ലാ വൈദികഗണങ്ങളും ഹാജരാകുവാൻ എഴുതുകയും എല്ലാവരും വന്നുചേരുകയും വേണം. ഇപ്രകാരമല്ലാതെ വാഴിക്കപ്പെടുന്നതായാൽ സാധുവാകയില്ല." എന്നു് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. എന്നാൽ ഇതേ സ്ഥാനത്തു് "18" അക്കത്തിൽ പറയുന്നതു്: "ഒരു മെത്രാപ്പോലീത്തായോ എപ്പിസ്കോപ്പായോ സുന്നഹദോസ് കൂടാതെയും, വേറൊരു മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെ സാന്നിദ്ധ്യം കൂടാതെയും സ്ഥാനമേൽക്കരുതു്. പാത്രിയർക്കീസ

അവർ ഹാജരാകുവാൻ ക്ഷണക്കത്തുകൾ അയക്കണം ഹാജരാകുവാൻ കഴിവില്ലാത്തവർ സമ്മതപത്രമയയ്ക്കണം എന്നത്രെ. അതായതു്: പാത്രിയർക്കീസ് മെത്രാന്മാരുടെ സുന്നഹദോസ് വിളിച്ചുകൂട്ടി ടി സുന്നഹദോസാകട്ടെ മറ്റൊരു മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെ (?) സാന്നിധ്യത്തോടുകൂടി പാത്രിയർക്കീസിൽ നിന്നു മെത്രാപ്പോലീത്തായും എപ്പിസ്കോപ്പായും വാഴ്ച ഏൽക്കണമെന്നു "18" അക്കം അനുശാസിക്കുന്നു. മേൽ കണ്ട ചരിത്രവെളിച്ചത്തിൽ ഈ കാനോൻ വിധികൾ പരിശോധിക്കുമ്പോൾ മലങ്കര സുറിയാനി സഭ അംഗീകരിച്ചും പാലിച്ചും വന്ന കാനോൻ ഏതെന്നു വായനക്കാർക്കു വ്യക്തമായിരിക്കുമല്ലോ. സത്യകാനോനെ പിൻചെല്ലുവാൻ തയ്യാറുണ്ടോ?

അദ്ധ്യായം 6.

വാദപ്രതിവാദങ്ങളുടെ വെളിച്ചത്തിൽ.

5-ാം ഉരകല്ലു്:— ഇപ്പോഴത്തെ ഭിന്നതയുടെ ആരംഭകാലത്തു് (തിരുത്തൽകാനോന്റെ യൗവ്വനകാലത്തു്, അതുണ്ടായിട്ടു മുപ്പതു വർഷത്തോളം മാത്രമായിരിക്കുമ്പോൾ) ഇരുഭാഗക്കാരും തങ്ങളുടെ വാദം സ്ഥാപിക്കുന്നതിനും മറുഭാഗത്തിന്റേതു് ഖണ്ഡിക്കുന്നതിനും ഉപയോഗിച്ചിട്ടുള്ളതും, എന്നാൽ അവകളുടെ നിജത്തെ യാതൊരു വിധത്തിലും ചോദ്യം ചെയ്യാതെ വ്യത്യസ്തവ്യാഖ്യാനമാത്രം നൽകി തങ്ങൾക്കു അനുകൂല തെളിവാക്കി കാണിപ്പാൻ ശ്രമിക്കയും അങ്ങിനെ ഇരുകൂട്ടരും സത്യമെന്നു സമ്മതിക്കയും ചെയ്തിട്ടുള്ള കാനോൻ ഭാഗങ്ങൾ ഏതിൽ കാണുന്നുവോ അതു് സത്യകാനോൻ ആണെന്നും ഏതിൽ കാണാതിരിക്കുന്നുവോ അതു് തിരുത്തൽകാനോനാണെന്നും നിശ്ചയമാണു്:

ഭിന്നതയുടെ ബീജങ്ങൾ 1909-നു മുമ്പുതന്നെ ഉത്ഭവിക്കുവാൻ തുടങ്ങിയെങ്കിലും ചേരിതിരിഞ്ഞുള്ള പ്രചരണങ്ങൾ പ്രത്യക്ഷപ്പെട്ടതു് 1910 മുതൽ ആണു്. ഇവിടെ പരിശോധിക്കുന്ന കാനോൻ ഉദ്ധരണികൾ എല്ലാംതന്നെ ടി കാലഘട്ടത്തിൽ, കാനോൻ സംബന്ധിച്ചു് അനിതരസാധാരണമായ ജ്ഞാനം ഉണ്ടായിരുന്ന കോനാട്ടു മല്പാനച്ചനവർകൾ സ്വന്തം പ്രസ്സിൽ അച്ചടിച്ചു് "ജീവനിക്ഷേപം" വഴിയായും ലഘുലേഖകൾ വഴിയായും പ്രസിദ്ധീകരിച്ചിട്ടുള്ളവയാകുന്നു.

1) 1911 മാർച്ചിലെ ജീവനിക്ഷേപത്തിലെ മുഖപ്രസംഗത്തിൽ ബ: മല്പാനച്ചൻ പറയുന്നതു്: "പാത്രിയർക്കീസെന്നുവച്ചാൽ സാരമില്ലെന്നും, പാത്രിയർക്കീസ് ചെയ്തുവരുന്ന മൂറോൻ കൂദാശ, മേല്പട്ടസ്ഥാനം കൊടുക്കുക, മുതലായവകൾ വേറെ ചിലരും നടത്തുവാൻ അധികാരമുണ്ടെന്നും ഇപ്പോൾ ചില ആളുകൾ വാദിച്ചുവരുന്നുണ്ട

ല്ലോ. അതിലേക്കു് അവർ കൊണ്ടുവരുന്ന ഒരു സാക്ഷി കാനോൻ 3–ാം കെപ്പാലയോൻ 1–ാം പാരസാക്കയുടെ അവസാനഭാഗത്തു് പാത്രിയക്കീസിനും കാതോലിക്കാസ്സും മെത്രാപ്പോലീത്താസ്സും മാത്രമേ മൂറോൻ കൂദാശ ചെയ്യുവാൻ അധികാരമുള്ളു എന്നു പറഞ്ഞിട്ടുള്ള ഒരു വാചകമാണു്" എന്നാകുന്നു, ഇതിനെപ്പറ്റി അദ്ദേഹം രണ്ടു പേജോളം ഉപന്യസിച്ചശേഷം: "ആ വാചകത്തിന്റെ അർത്ഥം, പാത്രിയക്കീസിനും അവിടുന്നു് അനുവദിച്ചാൽ കാതോലിക്കാസ്സും മാത്രമേ മൂറോൻ കൂദാശയ്ക്കു് അധികാരമുള്ളു എന്നാണു്" (പുറം 81–83) എന്നു് അദ്ദേഹം പറയുന്നു. ഇവിടെ ഒരു സംഗതി പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധേയമാണു്. കാനോനിലുള്ള ടി വാചകത്തിന്റെ നിജസ്ഥിതിയെപ്പറ്റി യാതൊരു തർക്കവുമില്ല. മെത്രാപ്പോലീത്താക്കു മൂറോൻ കൂദാശ ചെയ്യുന്നതിനു് അധികാരമുള്ളതായി കാനോൻ 3: 1–ൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു് അദ്ദേഹം തന്നെയാണു് എടുത്തു് ഉദ്ധരിച്ചിരിക്കുന്നതു്. അങ്ങിനെ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളതിനെപ്പറ്റി യാതൊരു തർക്കവുമില്ല. അതിന്റെ അർത്ഥത്തെ അഥവാ വ്യാഖ്യാനത്തെപ്പറ്റി മാത്രമാണു് അഭിപ്രായ വ്യത്യാസമുള്ളതു്. കാനോനിലെ വാചകത്തെ നിഷേധിക്കുന്നില്ല.

പതിനെട്ടാം കാനോനിൽ മല്ലാനച്ചന്റെ ഉദ്ധരണിയിൽ കാണുന്നപോലെ "മെത്രാപ്പോലീത്താസ്സും" മൂറോൻ കൂദാശ ചെയ്യുന്നതിനു് അധികാരമുണ്ടു് എന്നുള്ള ഭാഗം ഇല്ല. അതു് വിട്ടുകളഞ്ഞിരിക്കുന്നു. എന്നാൽ കാതോലിക്കോസു് കക്ഷിയുടെ (എ. അക്കം) കാനോനിൽ മല്ലാനച്ചന്റെ ഉദ്ധരണി അതേപടി വള്ളിപുള്ളി വ്യത്യാസമില്ലാതെ കാണുന്നുണ്ടു്. ഈ ഉദ്ധരണി "18"–ൽ ഇല്ലാത്തതെന്തു്.

2) ജീവനിക്ഷേപത്തിലെ ടി മഹാസംഗത്തിൽ തന്നെ കാനോൻ 7: 2–ൽ "അങ്ങിനെതന്നെ അവനും (എപ്പിസ്കോപ്പന്മാരുടെ തലവൻ) അവരുടെയും (എപ്പിസ്കോപ്പന്മാരുടെ) ഇഷ്ടം കൂടാതെ വല്ലതും ചെയ്യരുതു്" എന്നുപറഞ്ഞിരിക്കുന്ന ഭാഗം ഉദ്ധരിച്ചുകൊണ്ടു് മല്ലാനച്ചൻ വിമർശിക്കുന്നതു്: "അവരുടെ ഇഷ്ടം കൂടാതെ അവനും ഒന്നും ചെയ്യരുതെന്നു് പറഞ്ഞിട്ടുള്ള വാചകത്തെ എടുത്തുപിടിച്ചുകൊണ്ടു് ചാടുന്ന ചാട്ടം കണ്ടാൽ പാത്രിയക്കീസിനെ വിലങ്ങുവെക്കാൻ തന്നെയും അധികാരം കിട്ടിപ്പോയി എന്നുള്ളഭാവം കടുകട്ടിതന്നെ" എന്നാണു് ഇവിടെയും കാനോനിലുള്ള വാചകം ശരി എന്നു സമ്മതിച്ചുകൊണ്ടു അർത്ഥവ്യാപ്തിയേ അഥവാ അതിന്റെ വ്യാഖ്യാനത്തെപ്പറ്റി മാത്രമാണു് അഭിപ്രായവ്യത്യാസം പ്രദർശിപ്പിക്കുന്നതു്. കാനോനിൽനിന്നു മല്ലാനച്ചൻ 1911–ൽ ഉദ്ധരിച്ചിരിക്കുന്ന ഈ വാചകവും "8" അക്കത്തിൽ കാണുന്നില്ല. എന്നാൽ "എ" അക്കത്തിൽ ഈഷൽ ഭേദമെന്യേ അതേപടി കാണുന്നുണ്ടു്. സത്യകാനോൻ ഏതു്.

3) "...മെത്രാൻ സ്ഥാനം കൊണ്ടുള്ളതുമായ അധികാരം ഇവിടെ ഉണ്ടെന്നോ ഇങ്ങോട്ടു കിട്ടണമെന്നോ ചില മെത്രാന്മാർ ഇപ്പോൾ വാദിക്കുന്നതു് ....പാത്രിയർക്കീസായി വാഴണമെന്നുള്ള നിശ്ചയവും അല്ലാതെ എന്തു്? ഈ ഉദ്ദേശം സാധിപ്പാൻ ഇപ്പോൾ ഒരു കുപ്രൊസ് ദ്വീപുവാസിയാണ് എടുത്തുകൊണ്ടുവരുന്നതു്." (1086 കുംഭം ജീവനിക്ഷേപം പുറം 88) എന്നു പറഞ്ഞു കൊണ്ടു കാനോൻ 7: 1 —ൽ നിന്നു് ഇങ്ങിനെ മല്ലാനച്ചൻ ഉദ്ധരിക്കുന്നു. "കുപ്രൊസ് ദ്വീപിലെ റീശെപ്പിസ്കോപ്പാ വർഷകാലത്തു് സമുദ്രത്തിലെ ഓളങ്ങൾ ശക്തിപ്പെട്ടിരിക്കുമ്പോൾ മരിച്ചുപോയാൽ ആ ദ്വീപിലെ എപ്പിസ്കോപ്പന്മാർ എല്ലാവരും കൂടി അവരുടെ മെത്രാപ്പോലീത്തായെ അന്ത്യോഖ്യാ പാത്രിയർക്കീസിന്റെ അനുവാദത്തോടുകൂടി നിയമിക്കണം. ഇടവകകൾ നാഥനില്ലാതെ കിടന്നുപോകാതിരിപ്പാൻ വേണ്ടി പാത്രിയർക്കീസ് അവരെ തടുക്കരുതു്" ഈ ഉദ്ധരണിയിൽ നിന്നും തെളിയുന്നതായി അദ്ദേഹം തന്നെ പറയുന്നതു്"....പാത്രിയർക്കീസിന്റെ അനുവാദത്തോടെ വേണമെന്നാണ്....അനുവദിക്കുന്നതും തടുക്കുന്നതും പാത്രിയർക്കീസിന്റെ ഇഷ്ടവും തടുത്താൽ നിൽക്കേണ്ടതും ആണെങ്കിലും ദുർഘടകാലത്തു് തടുക്കരുതു് എന്നു മാത്രമേ പറയുന്നുള്ളു....

ആകയാൽ ഈ കുറുന്തോട്ടി മരത്തിൽ കയറി രക്ഷപെടാമെന്നു വിചാരിക്കുന്നതു് കഷ്ടം തന്നെ എന്നേ അത്രെ (88, 89 പുറങ്ങൾ). മല്ലാനച്ചന്റെ കാനോൻ ഉദ്ധരണി അപ്രകാരം 18 അക്കത്തിൽ കാണുന്നില്ല. "ഇടവകകൾ നാഥനില്ലാതെ കിടന്നു പോകാതിരിപ്പാൻ വേണ്ടി... ...." എന്നുള്ളതിന്റെ സ്ഥാനത്തു് അങ്ങിനെതന്നെ ഇൻഡ്യായിലെ ആളുകൾക്കും അന്ത്യോഖ്യാ പാത്രിയർക്കീസിന്റെ അനുവാദത്തോടു കൂടി പ്രവർത്തിച്ചുകൊള്ളണം. അനേകം ഇടവകകൾക്കു് വൈധവ്യം ഭവിക്കാതിരിക്കുവാൻ വേണ്ടി പാത്രിയർക്കീസ് അവരെ തടയുകയുമരുതു്" എന്നാണ് 18 അക്കത്തിൽ കാണുന്നതു്. എന്നാൽ ഏഴ് അക്കത്തിൽ, 1086-ൽ മല്ലാനച്ചൻ ഉദ്ധരിച്ച ഭാഗം യാതൊരു വ്യത്യാസവും കൂടാതെ അതേ വിധത്തിൽ തന്നെ കാണുന്നുണ്ടു്.

4) മൂന്നാം ഖണ്ഡികയിൽ ഒരു സംഗതി കൂടെ ശ്രദ്ധേയമാണ്. മെത്രാന്മാരെ വാഴിക്കുന്നതു് പാത്രിയർക്കീസിന്റെ പ്രത്യേക അധികാരപരിധിയിൽപ്പെട്ട സംഗതിയാണെന്നും, അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രത്യേക അനുമതി കൂടാതെ വാഴിച്ചു കൂടെന്നുമാണ് മല്ലാനച്ചന്റെ വാദം. അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഈ വാദത്തെ ശക്തിയായി സമർത്ഥിക്കുന്നതും എന്നാൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഉദ്ധരണിയിൽ ഇല്ലാത്തതുമായ ഒരു വാചകമാണ് "18" അക്കത്തിൽ നിന്നെടുത്തു് വരയിട്ടു് മുകളിൽ ചേർത്തിരിക്കുന്നതു്. പ്രസ്തുത വാചകം അദ്ദേഹം ഉദ്ധരിച്ച ഭാഗത്തിന്റെ നടുവിലായിട്ടാ

ണു് "18" അക്കത്തിൽ കാണുന്നതു്. ക്രി. 1911-ക്കു് 1186-ൽ ടി) വാചകം വി. സഭയുടെ കാനോനിൽ ഉണ്ടായിരുന്നെങ്കിൽ തന്റെ വാദം സ്ഥാപിക്കുന്നതിനായി കാനോൻ ഉദ്ധരിച്ച മല്പാനച്ചൻ തന്റെ വാദത്തെ സഹായിക്കമാത്രമല്ല, ആ വാദത്തെ ഒരു വിധിയായിത്തന്നെ പ്രഖ്യാപിച്ചിരിക്കുന്ന കാനോൻ വാചകം അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഉദ്ധാരണിയുടെ ഉള്ളിൽനിന്നു് എടുത്തുകളയുക ഇല്ലായിരുന്നു എന്നുള്ളതു് കേവലം ഒരു അനിഷേധ്യ യാഥാർത്ഥ്യം മാത്രമാണു്.

മാത്രമല്ല, മലയാളദേശം ഉൾപ്പെട്ട ഇൻഡ്യായിൽ പാത്രിയർക്കീസിന്റെ ആജ്ഞയനുസരിച്ചു പ്രവർത്തിക്കണം എന്നു് സ്ഥാപിപ്പാൻ ഒററ കാനോൻ വിധിയെങ്കിലും എടുത്തു കാണിപ്പാൻ കാനോൻ വിദഗ്ദ്ധനായ മല്പാനച്ചനു് കഴിഞ്ഞില്ല എന്നുള്ളതും ശ്രദ്ധേയമാണു്. 18 അക്കം 7-ാം അദ്ധ്യായം ആദ്യ പോസൂക്കായിൽ തന്നെ "ഇൻഡ്യായിലെ ആളുകൾക്കു്......പാത്രിയർക്കീസോ അദ്ദേഹത്തിന്റെ അധികാരത്തിനു് കീഴ്പെട്ടിരിക്കുന്ന കിഴക്കിന്റെ കാതോലിക്കായോ അവർക്കു വേണ്ടി മെത്രാപ്പോലീത്തായെ വാഴിക്കണം." എന്നും "കിഴക്കു് അന്ത്യോഖ്യാ പാത്രിയർക്കീസിനെ ധിക്കരിച്ചോ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഇഷ്ടത്തിനെതിരായോ ഒരു മപ്രിയാനായെയോ ഒരു മെത്രാപ്പോലീത്തായെയോ ഒരു എപ്പിസ്കോപ്പായെയോ വാഴിപ്പാൻ അവകാശമില്ലാ" എന്നും പറഞ്ഞു കാണുന്നു. 18 അക്കത്തിലുള്ള ഈ വാചകങ്ങൾ മല്പാനച്ചന്റെ വാദമുഖങ്ങളെല്ലാം സംശയരഹിതമാംവണ്ണം സ്ഥാപിക്കുന്നതാകയാൽ ഇവ കാനോനിൽ ഉണ്ടായിരുന്നു എങ്കിൽ ടി അദ്ധ്യായത്തിൽ നിന്നുതന്നെ ഇരുപതിൽ പരം ഉദ്ധരണികൾ എടുത്തു് വാദങ്ങൾ സ്ഥാപിപ്പാൻ യത്നിച്ച മല്പാനച്ചൻ ഇവ ഉദ്ധരിക്കാതെ വിട്ടുകളയുകയില്ലായിരുന്നു എന്നു് സ്പഷ്ടമാണു്. ഇതിൽനിന്നും അന്നത്തെ— (1086 ക്രി. 1911)-ലെ കാനോൻ 18 അക്കമല്ലാ ഏ അക്കമായിരുന്നു എന്നു അവിതർക്കിതമായി സിദ്ധിക്കുന്നു.

5) 1910 കുംഭം 5-ാം തീ- "സൂക്ഷ്മഗ്രാഹി" എന്ന പേരിൽ മല്പാനച്ചൻ അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രസ്സിൽ നിന്നു് അച്ചടിപ്പിച്ചു് പ്രസിദ്ധം ചെയ്ത ലഘുലേഖ 12-ാം പുറത്തു പറയുന്നതു് "കുപ്രോസ് ദ്വീപിലെ എല്ലാം മെത്രാന്മാരും കൂടി ഒരു മെത്രാനെ (മെത്രാപ്പോലീത്തായെ ആണു്) വാഴിക്കുന്നതിനു് അനുവാദം കൊടുപ്പാൻ പാത്രിയർക്കീസിനു് അധികാരമുണ്ടു് എന്നാണു് ഹൂദായ കാനോൻ 7: 1. നാലിൽ പറയുന്നതു്" എന്നു പ്രസ്താവിച്ചുകൊണ്ടു് മല്പാനച്ചൻ സമർത്ഥിക്കുന്നതു്...... ഈ അധികാരപ്രകാരമാണു് (ഇവിടെ) അൽവാറീസ് മുതലായ മെത്രാപ്പോലീത്താന്മാരെ വാഴിക്കുന്നതിനു് അനുവദിച്ചതു്" എന്നാണു്. കുപ്രോസ് ദ്വീപുകാർക്കു അനുവാദത്തോടെ പ്രവൃത്തിക്കണമെന്നു പറ

യുന്ന അതേ നിറുത്തൽ തന്നെ "ഇൻഡ്യയിലെ ആളുകൾക്കും അന്ത്യോഖ്യാപാത്രിയർക്കിസിന്റെ അനുവാദത്തോടുകൂടെ പ്രവർത്തിച്ചുകൊള്ളണം" എന്നു് 18. അക്കത്തിലുണ്ടു്. ഇങ്ങിനെ കാനോനിൽ ഉണ്ടായിരുന്നെങ്കിൽ അതെടുത്തു് പറയാതെ "കുപ്രോസു് ദ്വീപിൽ അനുവദിക്കുന്നതിനുള്ള" ഈ അധികാരപ്രകാരമാണു് (ഇവിടെ ഇൻഡ്യായിൽ) അൽവാറീസ് മുതലായ മെത്രാന്മാരെ വാഴിക്കുന്നതിനു് അനുവദിച്ചതു് എന്നു് സുബോധം അൽപമെങ്കിലും ശേഷിച്ചിട്ടുള്ള ഒരാൾ പ്രസ്താവിക്കയില്ലാ എന്നുള്ളതും അവിതർക്കിതമാണു്.

6) 9,2-ൽ മല്ലാനച്ചൻ സ്വന്ത പ്രസ്സിൽ അച്ചടിച്ചു പ്രസിദ്ധം ചെയ്ത "മുടക്കു സാധുവോ അസാധുവോ?" എന്ന പുസ്തകത്തിലെ കാനോൻ ഉദ്ധരണികൾ സ്ഥലദൗർലഭ്യത്താൽ സംക്ഷിപ്തമായി മാത്രം വിവരിക്കുന്നു. (a) 28-ാം പേജിൽ കാനോൻ 7: 1. "മപ്രിയാനായാൽ ഛേദിക്കപ്പെടുന്ന എപ്പിസ്കോപ്പാ പാത്രിയർക്കീസിനാലും ഛേദിക്കപ്പെട്ടവനായിരിക്കണം." എന്നു് ഉദ്ധരിച്ചിരിക്കുന്നു. ഇതു് അതേവിധം തന്നെ എ. അക്കത്തിലും കാണുന്നു. എന്നാൽ 18. അക്കത്തിൽ എപ്പിസ്കോപ്പാ എന്നതിന്റെ സ്ഥാനത്തു് "മെത്രാപ്പോലീത്താ" എന്നത്രേ. (b) 30-ാം പേജിൽ കാനോൻ 7: 3. (ലവോദിക്യായുടെ) "പട്ടത്തിലേക്കു് വരുവാനിരിക്കുന്നവരെ തിരഞ്ഞെടുക്കുവാൻ ജനങ്ങൾക്കു് അനുവാദമില്ല" എന്നുള്ള ഭാഗവും (ഹൂദായാ) "ഈ സ്ഥിതിക്കു മേൽപ്പട്ടസ്ഥാനത്തേക്കു് ആളുകളെ തെരഞ്ഞെടുക്കുവാൻ ജനങ്ങൾക്കു് ഒരിക്കലും ന്യായമില്ല" എന്നുള്ളതും ഉദ്ധരിച്ചിരിക്കുന്നു. അവ ഇതേ വിധത്തിൽതന്നെ എ അക്കത്തിലും ഉണ്ടു്. എന്നാൽ 18. അക്കത്തിൽ "ഈ സ്ഥിതിക്കു്....ന്യായമില്ല" എന്ന ഹൂദായാ കാണുന്നില്ല. അതു് പാടെ എടുത്തുകളഞ്ഞിരിക്കുന്നു. (c) 32-ാം പേജിൽ "രാജകല്പനമൂലം ഒരിടവകയെ ഭാഗിച്ചു് രണ്ടു മെത്രാന്മാർ ഭരിക്കത്തക്കവണ്ണം ആക്കിത്തീർക്കരുതു്....അതിനുദ്യമിക്കുന്നവൻ തന്റെ സ്ഥാനത്തുനിന്നും തള്ളപ്പെടണം" എന്നുള്ള കാനോൻ 7: 1. (കൽക്കിദൂനായുടെ) ഉദ്ധരിച്ചിരിക്കുന്നു. ഇതും എ. അക്കത്തിൽ ഇതേവിധംതന്നെ കാണുന്നു. 18-ൽ ഇല്ല. അതിൽ പാടേ വിട്ടുകളഞ്ഞിരിക്കുന്നു. സത്യകാനോൻ ഏതെന്നു് വായനക്കാർ വിധിച്ചുകൊള്ളുക. യഹൂദർ സത്യത്തിൻ പ്രഭുവിനെ അറിയാതെ ക്രൂശിച്ചു. നാം സത്യത്തെ അതായതു് ദൈവത്തെ അറിഞ്ഞുകൊണ്ടു് ക്രൂശിപ്പാൻ ഇടയാകാതിരിക്കട്ടെ.

അദ്ധ്യായം 7.

മല്പാനച്ചന്റെ കാനോൻ പരിഭാഷയുടെ വെളിച്ചത്തിൽ.

6-ാം ഉരകല്ല്:- ഭിന്നതക്ക് മുമ്പ്—1907-ൽ—മാർ ജോസഫ് ദീവന്നാസ്യോസ് മലങ്കരമെത്രാപ്പോലീത്തായായി വാഴുമ്പോൾ, സുദീർഘമായ കാനോൻ ഗ്രന്ഥം കുറെ ഭാഗം, കാനോൻ പണ്ഡിതനും പാത്രിയർക്കീസ് പക്ഷനേതാവുമായിരുന്ന മലങ്കരമല്പാൻ, ബ: കോനാട്ടച്ചൻ തർജ്ജമചെയ്തു പ്രസിദ്ധം ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അതിനോടു യോജിക്കുന്നതു് ഏതോ അതാണ് നിജമായ കാനോൻ എന്നും വിയോജിക്കുന്നതു് ഏതോ അതാണ് വ്യാജകാനോൻ എന്നും വ്യക്തമാണ്.

കാനോൻഗ്രന്ഥം ബ: മല്പാനച്ചൻ ദൈവതിരുനാമത്തിൽ പരിഭാഷപ്പെടുത്തി സ്വന്തപ്രസ്സിൽ അച്ചടിച്ചു പ്രസിദ്ധീകരിച്ചപ്പോൾ ഇവിടെ ഭിന്നത ആരംഭിച്ചിരുന്നില്ലെന്ന് മാത്രമല്ല ഭിന്നകക്ഷികൾ തങ്ങളുടെ മെത്രാപ്പോലീത്തന്മാരായി സ്വീകരിച്ച മാർ ദീവന്നാസ്യോസ് മാർ ക്രൂറിലോസ് എന്നീ തിരുമേനിമാർ മെത്രാൻസ്ഥാനത്തേക്ക് തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ടിരുന്നപോലുമില്ല. ഈ കാനോൻ പരിഭാഷയുടെ പ്രസിദ്ധീകരണശേഷമാണ് യാതൊരു ഭിന്നതയുമില്ലാതെ അവരെ ഏകയോഗക്ഷേമമായി തിരിഞ്ഞെടുത്തതു്. നാല്പതു് അദ്ധ്യായങ്ങൾ ഉള്ള കാനോൻഗ്രന്ഥത്തിൽ, പള്ളിവരുമാനങ്ങൾ മാമ്മൂദീസാ മൂറോൻ ഇവ സംബന്ധിച്ചുള്ള ഒന്നും, രണ്ടും, മൂന്നും അദ്ധ്യായങ്ങളുടെ പദാനുപദതർജ്ജമയും, സ്ത്രീധനം, മരണപത്രം, അവകാശക്രമം ഇവ സംബന്ധിച്ചുള്ള 8, 9, 10 എന്നീ അദ്ധ്യായങ്ങളിൽ ആവശ്യമെന്ന് തോന്നിയ ചില ഭാഗങ്ങളുടെ സ്വതന്ത്രതർജ്ജമയുമാണ് മലയാളത്തിൽ പ്രസിദ്ധീകരിച്ചിട്ടുള്ളതു്. 18 അക്കം ഈ മലയാള പ്രസിദ്ധീകരണത്തിൽ നിന്നും എട്ടിൽപരം സ്ഥാനങ്ങളിൽ വ്യത്യസ്തമായി കാണപ്പെടുന്നു.

1. കാനോൻ 1: 3-ൽ (ശ്ലീഹന്മാരുടെ) എന്ന ശീർഷകത്തിൽ "റിശീസായെല്ലാം എപ്പിസ്കോപ്പന്മാർക്കും കശ്ശീശന്മാർക്കും ശംശാനോന്മാർക്കും അവരുടെ ഭക്ഷണത്തിനായി കൊണ്ടുവരപ്പെടണം" എന്നുള്ളതു് അതേ വിധത്തിൽ 6-ാം പേജിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതിനാൽ റീശീസാ ഇനത്തിലുള്ള വരുമാനം അതതു് എപ്പിസ്കോപ്പായുടെ ഭരണാതിർത്തിക്കകത്തുള്ള വൈദികരുടെ ആവശ്യങ്ങൾക്കായി വിനിയോഗിക്കേണ്ടതാണെന്നല്ലാതെ അതിനു വെളിക്കുള്ള ഒരുവനും അതിന്മേൽ യാതൊരു അവകാശവും ഇല്ലെന്ന് കാണുന്നു. "ഏ" അക്കം കാനോനിലും മല്പാനച്ചന്റെ മലയാളപരിഭാഷയിലെ പോലെ തന്നെ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. യാതൊരു വ്യത്യാസവും കാണുന്നില്ല.

എന്നാൽ "18" അക്കത്തിൽ വളരെ വ്യത്യാസമായിട്ടാണു് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു്. അതിൽ പറയുന്നതു് റീശീസാ പാത്രിയർക്കീസിന്നായി കൊണ്ടുവരപ്പെടണമെന്നാണു്.

ഇവിടെ രണ്ടു സംഗതികൾ കൂടെ ഓൎക്കേണ്ടതായുണ്ടു്. റീശീസാ പാത്രിയർക്കീസിന്നായി കൊണ്ടുവരപ്പെടണമെന്നു്. 18 അക്കത്തിൽ പറയുന്നതു് "ശ്ലീഹന്മാരുടെ" എന്ന തലക്കെട്ടിലാണു്. ശ്ലീഹന്മാരുടെ കാനോനിൽ 85 നിയമങ്ങൾ ഉള്ളതിൽ ഇപ്രകാരം ഒരു വാചകമോ ആശയമോ എന്നല്ല "പാത്രിയർക്കീസു്" എന്നൊരു പദമേ ഇല്ല. സുറിയാനി സഭാനാവായ ഇടവക പത്രിക തന്നെയും 1907-ൽ പറയുന്നതു്: "നാം മനസ്സോടെ കൊടുക്കുന്നതു് സ്വീകരിക്കാമെന്നല്ലാതെ നമ്മുടെ മുതൽ കാര്യങ്ങളിന്മേൽ പാത്രിയർക്കീസു് ബാവായ്ക്കു് അധികാരമില്ല. റിശീസായെന്നൊരവകാശം നാം പൂൎവ്വാചാരപ്രകാരം (കാനോൻ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടല്ല) അന്ത്യോഖ്യായ്ക്കു് കൊടുത്തുവരുന്നുണ്ടു്" എന്നാണു്.

2. മലയാള പരിഭാഷയിലും കാനോൻ ഒന്നാം കെപ്പാലയോൻ രണ്ടാം പോസൂക്കാ 7-ാം 8-ാം ഖണ്ഡികകളും (പേജു് 5) മൂന്നാം പോസൂക്കാ 7-ാം ഖണ്ഡികയും (പേജു് 7) നാലാം പോസൂക്കാ 1-ാം 2-ാം 3-ാം ഖണ്ഡികകളും (പേജു് 8.) "കൽക്കിദൂനായുടെ" എന്ന തലക്കെട്ടുകളിലാണു് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു്. "ഏ" അക്കത്തിലും അവകൾ ഇതേവിധം തന്നെ "കൽക്കിദൂനായുടെ" എന്ന തലക്കെട്ടുകളിലാണു് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു്. എന്നാൽ മലയാളകാനോൻ പ്രസിദ്ധം ചെയ്തു ഒമ്പതു വൎഷങ്ങൾക്കു ശേഷം 1916-ൽ വട്ടിപ്പണക്കേസിൽ മാർക്കുറീലോസ് മെത്രാച്ചന്റെ കക്ഷി ഹാജരാക്കിയ "18" അക്കത്തിൽ മേൽപറഞ്ഞ ആറു സ്ഥാനങ്ങളിലും "കൽക്കിദൂനായുടെ" എന്ന തലക്കെട്ടുകൾ ചുരണ്ടികളഞ്ഞിട്ടു തൽസ്ഥാനത്തു് "ലവൊദിഖ്യായുടെ" എന്നു് എഴുതി ചേൎത്തിരിക്കുന്നു. 18 അക്കത്തിൽ "ലവുദിഖ്യായുടെ" കാനോനായി പറഞ്ഞിട്ടുള്ള ടി ആറു നിശ്ചയങ്ങൾ ലവുദിഖ്യായുടെ കാനോനാകളിൽ ഇല്ലെന്നുള്ളതും പ്രത്യുത അവ മലയാള പരിഭാഷയിലും "ഏ" അക്കത്തിലും പറയുന്നപ്രകാരം തന്നെ കൽക്കിദൂനായുടെ കാനോനകളിൽ ഉണ്ടെന്നുള്ളതും പ്രസ്താവ്യവും ആൎക്കും പരിശോധിച്ചറിയാവുന്നതും ആണു്.

3. കാനോന്റെ മലയാള പരിഭാഷ 3:1-ൽ പലരും പല സന്ദൎഭങ്ങളിൽ മൂറോൻ കൂദാശ ചെയ്ത വിവരങ്ങൾ ഉദ്ധരിച്ചു പറഞ്ഞ ശേഷം ഒടുവിൽ "ഹൂദായാ" എന്ന തലക്കെട്ടിൽ പറയുന്നതു്; "ഇവകളാൽ പാത്രിയർക്കീസിനും കാതോലിക്കായ്ക്കും മെത്രാപ്പോലീത്തായ്ക്കും മാത്രമേ മൂറോൻ കൂദാശ ചെയ്വാൻ അധികാരമുള്ളു എന്നു വെളിവായിരിക്കുന്നു." എന്നാണു്. ഇതു വള്ളി പുള്ളി വ്യത്യാസം ഇല്ലാതെ ഇതേവിധം തന്നെയാണു് ഏ അക്കത്തിലും കാണുന്നതു്.

ഇതേവിധം തന്നെയാണ് പാത്രിയർക്കീസുപക്ഷത്തു നിന്നും പല വാദപ്രതിവാദങ്ങളിലും ഈ ഭാഗം ഉദ്ധരിച്ചിട്ടുള്ളതു് എന്ന വസ്തുതയും ഇവിടെ വിസ്മരിക്കാവുന്നതല്ല. എന്നാൽ '18' അക്കത്തിൽ "മെത്രാപ്പോലീത്തായും" മൂറോൻകൂദാശ ചെയ്യുന്നതിനു് അധികാരമുണ്ടെന്നുള്ള ഭാഗം കാണുന്നില്ല. അതു വിട്ടുകളഞ്ഞിരിക്കുന്നു. അതായതു് പാത്രിയർക്കീസിനും കാതോലിക്കായ്ക്കും മാത്രമേ മൂറോൻ കൂദാശ ചെയ്വാൻ അധികാരമുള്ളു എന്നാണ് '18, അക്കം അനുശാസിക്കുന്നതു്.

ഇവയുടെ വെളിച്ചത്തിൽ ശരിയായ കാനോൻ ഏതെന്നും തിരുത്തുകാനോൻ ഏതെന്നും വായനക്കാർ തന്നെ വിവേചിച്ചറിയുക. ശരിയെ തെറെറന്നും, കൈപ്പിനെ മധുരമെന്നും, സത്യത്തെ അസത്യമെന്നും, തിരുത്തുകാനോനെ വി. സഭയുടെ കാനോനെന്നും പറഞ്ഞു് ദൈവത്തോടു് മത്സരിപ്പാൻ നമുക്കു് ഇടവരാതിരിക്കട്ടെ.

അദ്ധ്യായം 8.

പാത്രിയർക്കാ വ്യവസ്ഥകളുടെ വെളിച്ചത്തിൽ.

ഉരകല്ലു് 7:—ഭിന്നത മൂത്തു് കക്ഷി തിരിഞ്ഞു് "8" (ബി. വി.) അക്കവും "ഏ" (26) അക്കവും ഹാജരാക്കി ഏതാണു് സത്യ കാനോൻ എന്നു് വീറോടെ വാദിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന കാലത്തു—ഇക്കഴിഞ്ഞ 10-20 വർഷങ്ങൾക്കിടയിൽ—പാത്രിയർക്കീസും അദ്ദേഹത്തിന്റെ അനുയായികളും ഏതു കാനോന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ സന്ധിവ്യവസ്ഥകൾ ഉണ്ടാക്കുകയും പാത്രിയർക്കാ കാതോലിക്കാ അധികാര പരിധികൾ സംബന്ധിച്ചു് പഠിപ്പിക്കുകയും ചെയ്തുവോ അതു തന്നെയാണു് പ്രസ്തുത കക്ഷിയുടെ കാനോൻ എന്നുള്ളതിനു് തെല്ലും സംശയമില്ല. കാതോലിക്കാ കക്ഷിയുടെ കാനോനും അതുതന്നെ എങ്കിൽ വിശുദ്ധ സഭയുടെ കാനോൻ അതുതന്നെയാണെന്നുള്ളതു് തർക്കരഹിതമാണ്.

1) പാത്രിയർക്കാ സുന്നഹദോസ് ഏതു കാനോന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിലാണ് സന്ധിവ്യവസ്ഥകൾ ഉണ്ടാക്കിയതെന്നു് ഇനി പരിശോധിക്കാം. കൊല്ലവർഷം 1109 കർക്കടകം 1[illegible]-ാം നു- പാത്രിയർക്കാ സുന്നഹദോസ് ഉണ്ടാക്കി അയച്ച വ്യവസ്ഥകളിൽ കാതോലിക്കാ (മഫ്രിയാനാ) ക്കു് "തെഗ്രീസിന്റെയും കിഴക്കിന്റെയും മഫ്രിയാനാക്കുള്ള അധികാരങ്ങൾ ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതല്ല" എന്നു പറയുന്നു. (സു. സ. മാസിക പു. 8 പേ. 158). 1934 കന്നി 8-ലെ വ്യവസ്ഥയിലും ഇതു് ആവർത്തിച്ചു പറയുന്നുണ്ടു്. 1942-ലെ വ്യവസ്ഥയിൽ ഇതു് വീണ്ടും വളരെ ശക്തിയായി നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുണ്ടു്. അതിൽ പറയുന്നതു്: "മഫ്രിയാനക്കാ അദ്ദേഹത്തിന്റെ പിൻഗാമിക്കോ തെഗ്രീസിന്റെ

മപ്രിയാനാക്കുള്ള അധികാരാവകാശങ്ങൾ ഉണ്ടെന്നു് ഒററ ദിവസം പോലും ഭാവിച്ചുകൂടാ" എന്നാണു്. ഒരു സംഗതി ഇവിടെ വെളിവാകുന്നു: കാനോൻ അനുസരിച്ചുള്ള അധികാരാവകാശങ്ങൾ വെട്ടിക്കുറച്ചുകൊണ്ടാണു് ഈ വ്യവസ്ഥകൾ ഉണ്ടാക്കിയിരിക്കുന്നതു്. അതായതു് ഈ വ്യവസ്ഥകളിൽ, പറയുന്നതിനേക്കാൾ അഥവാ സമ്മതിച്ചുകൊടുപ്പാൻ പാത്രിയർക്കീസും മററും തയ്യാറാകുന്നതിനേക്കാൾ, വളരെ വിപുലമായ അധികാരാവകാശങ്ങളാണു് കാനോൻ വിധി അനുസരിച്ചു് കാതോലിക്കോസിനുള്ളതു് എന്നു് പാത്രിയർക്കീസിന്റെ ടി വ്യവസ്ഥകൾ അസന്നിഗ്ദ്ധമായഭാഷയിൽ വിളിച്ചുപറഞ്ഞു് സമ്മതിക്കുന്നു. നമുക്കു് ഇവിടെ ചിന്താവിഷയം, മേൽപ്രകാരം അധികാരാവകാശങ്ങൾ വെട്ടിക്കുറച്ചുണ്ടാക്കിയ വ്യവസ്ഥകൾ സ്വീകാര്യമാണോ അല്ലയോ എന്നുള്ളതല്ല; "ഏ" അക്കത്തിന്റെയോ "18" അക്കത്തിന്റെയോ ഏതിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിലാണു്, അഥവാ ഏതു കാനോൻ പ്രകാരമുള്ള അധികാരങ്ങൾ വെട്ടിക്കുറച്ചുകൊണ്ടാണു് മേൽ ചേർത്തിരിക്കുന്ന വ്യവസ്ഥകൾ ഉണ്ടാക്കിയതെന്നത്രെ ഇവിടെ ആരാഞ്ഞു് കണ്ടുപിടിക്കേണ്ടതു്. അതിലേക്കു്, പ്രസ്തുത അധികാരങ്ങൾ സംബന്ധിച്ചു് ഓരോ കാനോനും എന്തു പറയുന്നു എന്നു് അറിയേണ്ടിയിരിക്കുന്നു.

(ഏ) *ആദ്യമെ, വെട്ടിക്കുറക്കുവാനായി "18" അക്കമനുസരിച്ചു് കാതോലിക്കോസിനു് (മപ്രിയാനാക്കു) വല്ല അധികാരാവകാശങ്ങളും ഉണ്ടോ എന്നുതന്നെ നോക്കാം. "8" അക്കം 7: 1-ൽ പറയുന്നതു്: "കിഴക്കു് അന്ത്യോഖ്യാ പാത്രിയർക്കീസിനെ ധിക്കരിച്ചോ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഇഷ്ടത്തിനു വിരുദ്ധമായോ ഒരു മപ്രിയാനായേയോ ഒരു മെത്രാപ്പോലീത്തായേയോ ഒരു എപ്പിസ്ക്കോപ്പായേയോ വാഴിപ്പാൻ അവകാശമില്ല" എന്നത്രെ. ടി പോസ്തക്കായിൽ മറെറാരിടത്തു പറയുന്നതു്: "കാതോലിക്കോസ് അന്ത്യോഖ്യാ പാത്രിയർക്കീസിന്റെ ആജ്ഞകൾ അനുസരിച്ചു് പ്രവൃത്തിച്ചുകൊള്ളണം തന്റെ മേലാവിനെ ധിക്കരിക്കരുതു്". എന്നെല്ലാമാണു്. മാത്രമല്ല, അതിൽ കാതോലിക്കാസിനെപ്പററി പറയുന്നതുതന്നെ "പാത്രിയർക്കീസിന്റെ അധികാരത്തിനു് കീഴ്പെട്ടിരിക്കുന്ന കിഴക്കിന്റെ കാതോലിക്കാ" എന്ന വിശേഷണത്തോടുകൂടിയത്രെ. ചുരുക്കിപ്പറയുന്നതായിരുന്നാൽ "18" അക്കമനുസരിച്ചു്, പാത്രിയർക്കീസിന്റെ ഇഷ്ടാനിഷ്ടങ്ങളറിഞ്ഞു് അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഒരാജ്ഞാനുവർത്തിയായി വർത്തിപ്പാനുള്ള ബാധ്യതയും ചുമതലയുമല്ലാതെ, യാതൊരു വിധ അധികാരാവകാശങ്ങളുമുള്ളതായി കാണുന്നില്ല; എന്നാൽ സന്ധിവ്യവസ്ഥകളുടെ ഒരു പ്രധാന ഉദ്ദേശം കാതോലിക്കോസിനു് കാനോൻപ്രകാരമുള്ള അധികാരാവകാശങ്ങളെ വെട്ടിക്കുറച്ചു് ഇല്ലായ്മ ചെയ്യുകയാണെന്നു് ടി വ്യവസ്ഥകൾ തന്നെ വിളിച്ചുപറയുന്നുണ്ടു്. അതിനാൽ ഈ വ്യവസ്ഥകൾ ഉണ്ടാക്കിയതു് "18" അക്കത്തിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിലല്ലെന്നും, അതിനേക്കാൾ കൂടു

തൽ അധികാരസ്വാതന്ത്ര്യങ്ങൾ കാതോലിക്കോസിനുണ്ടെന്നു് കാണിക്കുന്ന ഒരു കാനോനിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിലാണെന്നും, അതായതു പാത്രിയർക്കീസിന്റെയും മററും കാനോൻ "8" അക്കമല്ലെന്നും, അതിനേക്കാൾ കൂടുതൽ അധികാരം കാതോലിക്കോസിനു് നൽകുന്ന ഒരു കാനോൻ ആണെന്നും അസന്നിഗ്ദ്ധമായി സിദ്ധിക്കുന്നു. പാത്രിയർക്കീസിന്റെ കാനോൻ "8" അക്കമാണെന്നു് ആരെങ്കിലും വാദിക്കുന്നു എങ്കിൽ അതു("18")നുസരിച്ചു് പാത്രിയർക്കീസിന്റെ അനുവാദം കൂടാതെ കാതോലിക്കോസിനു് ചെയ്യാവുന്നതായി എന്തുണ്ടെന്നും അതിൽ എന്തിനെയാണു് സന്ധിവ്യവസ്ഥകൾ കൊണ്ടു് തടയുവാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നതെന്നും കാണിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു.

(ബി) ഇനി "ഏ" അക്കമനുസരിച്ചു പൗരസ്ത്യ കാതോലിക്കോസിനുള്ള അധികാരാവകാശങ്ങൾ ഏവയെന്നും അവയുടെ വെളിച്ചത്തിലാണോ—അവയിൽ നിന്നു് വെട്ടിക്കുറച്ചാണോ—സന്ധിവ്യവസ്ഥകൾ എഴുതിയിരിക്കുന്നതു് എന്നും പരിശോധിക്കാം. കാനോൻ "ഏ" അക്കം 7: 1-ൽ ക്ഷണിക്കപ്പെടുന്നുവെങ്കിൽ അല്ലാതെ ഭരിപ്പാൻ എന്ന ഭാവത്തിൽ അന്ത്യോക്യാ പാത്രിയർക്കീസു് തെഗ്രീസിന്റെ (പൗരസ്ത്യ കാതോലിക്കോസിന്റെ) ഇടവകയിൽ പ്രവേശിച്ചു കൂടാ. അപ്രകാരം തന്നെ മപ്രിയാനാ പാത്രിയർക്കീസിന്റെ ഇടവകയിലും പ്രവേശിച്ചു കൂടാ" എന്നു പ്രസ്താവിച്ചിരിക്കുന്നതിനാൽ പാത്രിയർക്കീസിനു പൗരസ്ത്യ സിംഹാസനാധിപനായ കാതോലിക്കോസിന്റെ മേൽ യാതൊരു വിധ മേൽക്കോയ്മയോ അധികാരമോ ഇല്ലെന്നും സ്പഷ്ടമാകുന്നു. മാത്രമല്ല, കാനോൻ ടി പാസേജിൽ തന്നെ പാത്രിയർക്കാ കാതോലിക്കാ വാഴ്ചകളെപ്പററി വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുന്നതു് "മപ്രിയാനാ (കാതോലിക്കോസ്) ജീവനോടിരിക്കുന്നുവെങ്കിൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ അനുവാദം കൂടാതെ പാത്രിയർക്കീസ് വാഴിക്കപ്പെട്ടുകൂടാ, വാഴിക്കപ്പെട്ടാൽ പൗരസ്ത്യർക്കു സ്വയമായി തങ്ങളുടെ മപ്രിയാനായെ വാഴിക്കാൻ അധികാരമുണ്ടു്" എന്നുമാണു്. പൗരസ്ത്യ സിംഹാസനത്തെയും അന്ത്യോഖ്യാ സിംഹാസനത്തെയും തുല്യമായി പരിഗണിക്കുന്ന ഈ കാനോൻ വിധികൾ പാത്രിയർക്കാ സുന്നഹദോസിന്റെ കാനോനായിൽ തടിപോലെ കിടക്കുന്നതിനാൽ അതിനെ തട്ടി നീക്കുന്നതിനും പാത്രിയർക്കീസിന്റെ അധികാരം പൗരസ്ത്യ സിംഹാസനത്തിലേക്കു [illegible] ചെലുത്തുന്നതിനും വേണ്ടിയാണു് കാതോലിക്കായ്ക്കു് "കാനോനാദികളിൻ പ്രകാരമുള്ള നാമങ്ങളും അധികാരങ്ങളും ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതല്ല.. ...കീഴ്‌വഴക്കത്തെ കാണിക്കുന്നതിനായി ഏഴു വർഷത്തിൽ ഒരിക്കൽ പാത്രിയർക്കാ സന്നിധാനത്തിൽ എത്തണം" എന്നും മററും വ്യവസ്ഥയിൽ എഴുതി ചേർക്കുവാനിടയായതു് എന്നു പറയേണ്ടതില്ലല്ലൊ. സഭയുടെ കാനോൻ "ഏ" അക്കമല്ലാതെ "18" അക്കമായിരുന്നു എങ്കിൽ കാനോൻ പ്രകാരമുള്ള അധികാരാദികൾ ഇല്ലായ്മ

ചെയ്യുന്ന ഒരു ക്ലാസ് വ്യവസ്ഥയിൽ ചേർക്കേണ്ട ആവശ്യം ഉണ്ടാകയില്ലായിരുന്നു എന്നു് സ്പഷ്ടമല്ലയോ? സഭയുടെ കാനോൻ ഏതു് വായനക്കാർ വിധിച്ചാലും.

2) ഇക്കഴിഞ്ഞ വർഷത്തിൽ—1950ൽ—അന്ത്യോഖ്യാപാത്രിയർക്കീസു ചിങ്ങവനം വ്യവസ്ഥകൾക്കു് ബദലായി അയച്ച സമാധാനവ്യവസ്ഥകളും അതിനോടനുബന്ധിച്ചുള്ള കല്പനയും എഴുതിയതു് "ഏ" അക്കത്തിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിലോ "18" അക്കത്തിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിലോ എന്നു് കൂടെ നോക്കാം. കല്പനയിൽ പറയുന്നതു്; അത്യാവശ്യം നേരിട്ടാൽ പോലും ഇവിടത്തെ എപ്പിസ്കോപ്പാന്മാർ ചേർന്ന മറ്റൊരു എപ്പിസ്കോപ്പായെ വാഴിപ്പാൻ പാത്രിയർക്കീസു് അനുവദിക്കുന്നതു് "നമ്മുടെ സഭയുടെ ബന്ധിതമായ നിയമത്തിനും സുവിദിതമായ പാരമ്പര്യത്തിനും" വിരുദ്ധമാണു് എന്നത്രെ. എന്നാൽ ഇതേ സംബന്ധിച്ചു് "18" അക്കം പറയുന്നതു് പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണു്; "18" അക്കം 7: 1 (നിഖ്യാ) എന്ന തലക്കെട്ടിൽ പറയുന്നതു്: "കുപ്രൊസ്സ് ദ്വീപിലെ റീശെപ്പിസ്കോപ്പാ വർഷകാലത്തു്–സമുദ്രയാത്രക്കു് വിഷമമുള്ള കാലത്തു്–കാലം ചെയ്താൽ ദ്വീപിലുള്ള എല്ലാ എപ്പിസ്കോപ്പന്മാരും കൂടി അന്ത്യോഖ്യാപാത്രിയർക്കീസിന്റെ കല്പനയാൽ അവർക്കു് "മെത്രാപ്പോലീത്താ (റീശെപ്പിസ്കോപ്പാ) യെ വാഴിക്കണം പാത്രിയർക്കീസു് അവരെ വിരോധിപ്പാൻ പാടില്ല. അങ്ങിനെതന്നെ ഇന്ധ്യായിലെ ആളുകൾക്കും അന്ത്യോഖ്യാ പാത്രിയർക്കീസിന്റെ അനുവാദത്തോടു കൂടി പ്രവൃത്തിച്ചു കൊള്ളണം. അനേക ഇടവകകൾക്കു് വൈധവ്യം ഭവിക്കാതിരുപ്പാൻ വേണ്ടി പാത്രിയർക്കീസു് അവരെ തടയുകയുമരുതു്." എന്നിപ്രകാരമാണു്.

"18" അക്കം എത്രയും ദൃഢമായും ശക്തിയായ ഭാഷയിലും വിളിച്ചുപറഞ്ഞു് ആജ്ഞാപിക്കുന്നതു്: ഇന്ധ്യാക്കാർ ഒരു എപ്പിസ്കോപ്പായെ അല്ല, അവരുടെ എല്ലാം മേലധികാരിയായ മെത്രാപ്പോലീത്തായെ (റീശെപ്പിസ്കോപ്പായെ) തന്നെ വാഴിക്കുന്നതിനു് അനുവദിപ്പാനല്ലാതെ, യാതൊരു വിധത്തിലും തടയുന്നതിനു്, അധികാരമോ അവകാശമോ ഇല്ലാ—തടഞ്ഞു കൂടാ—എന്നാകുന്നു. എന്നാൽ ബന്ധിതനായ പാത്രിയർക്കീസു് പറയുന്നതു്, റീശെപ്പിസ്കോപ്പായേ എന്നു് വേണ്ട കേവലം ഒരു എപ്പിസ്കോപ്പായെ പോലും വാഴിക്കുവാൻ അനുവാദം നൽകുന്നതു് 'നമ്മുടെ സഭയുടെ ബന്ധിതമായ നിയമത്തിനു് (കാനോനു്) വിരുദ്ധമാണു്, അതിനാൽ അതിനെ തടയുകയാണു്' (നമ്മുടെ സഭയുടെ കാനോൻ അനുസരിച്ചു്) ചെയ്യേണ്ടതു് എന്നും മറ്റുമാണല്ലോ. "18" അക്കത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്കും

വിധികൾക്കും നേരെ കടകവിരുദ്ധമായിട്ടാണ് പാത്രയർക്കീസ് ത്രിത്വനാമത്തിൽ മുദ്രയും....മററും വച്ച് കല്പന അയച്ചിരിക്കുന്നത് എന്ന് സ്പഷ്ടമായിരിക്കുന്നു. അതായത് "18" അംശമാണ് സഭയുടെ കാനോൻ എങ്കിൽ അന്ത്യോഖ്യാപാത്രിയർക്കീസ് സങ്കോചമെന്യേ ഏതു വ്യാജവും ത്രിത്വനാമത്തിൽ എഴുതി മുദ്രയും വച്ച് അതെല്ലാം സ്വർഗ്ഗസ്ഥനായ പിതാവിന്റെ മഹത്വത്തിന് എന്ന ഭാവത്തിൽ, അവസാനം സ്വർഗ്ഗസ്ഥനായ ഞങ്ങളുടെ പിതാവേ നിന്റെ നാമം പരിശുദ്ധമാക്കപ്പെടേണമേ........എന്ന പ്രാർത്ഥനയും ചെയ്ത് കല്പനയായി അയക്കുന്നതിനു മടിയില്ലാത്ത ഒരു ....? ... ആണെന്നു പറയേണ്ടതില്ലല്ലോ. ഇതിൽ "ബറബാസ്" ആരെന്നും "യേശു" ആരെന്നും വായനക്കാർതന്നെ വിധിക്കുക! നിങ്ങൾ ഇവരിൽ ആരെ ക്രൂശിക്കുന്നതിനും ആരെ വിട്ടുവിക്കുന്നതിനുമാണ് തയ്യാറാകുന്നത് എന്ന് തീരുമാനിക്കുക. സത്യത്തെ ക്രൂശിക്കരുതെ.

3) 1931-ലും 1932-ലും—കേവലം 19-20 വർഷം മുമ്പ് വരെ—അതായത് രണ്ടു വിധിയും കഴിഞ്ഞു ഏലിയാസ്ബാവാ ഇവിടെ എഴുന്നള്ളിയിരുന്ന കാലത്തും പാത്രിയർക്കാ കാതോലിക്കാ ബന്ധം സംബന്ധിച്ച തർക്കത്തിനു മറുപടിയായി പാത്രിയർക്കീസു കക്ഷി പഠിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതിനോടും "എ" അക്കം കാനോൻ യോജിക്കയും "18" കടകവിരുദ്ധമായിരിക്കയും ചെയ്യുന്നെങ്കിൽ വി. സഭയുടെ കാനോൻ "എ" അക്കംതന്നെയാണെന്നും "18" അല്ലെന്നും ഉള്ളതിൽ തെല്ലും സംശയത്തിനു അവകാശമില്ല.

എ) മാർ അത്താനാസ്യോസ് മെത്രാച്ചന്റെ ശ്രേഷ്ഠാനുമതിയിൻ കീഴിൽ പാത്രിയർക്കീസ് കക്ഷിയുടെ നാവായി പ്രസിദ്ധം ചെയ്ത സുറിയാനിസഭ മാസിക പുസ്തകം 5 പുറം 181-183-ൽ പറയുന്നത്: "കാതോലിക്കാ സിംഹാസനം അന്ത്യോഖ്യാപാത്രിയർക്കീസിന്റെ കീഴിൽ ആയിരുന്നു എന്നാണ് ലേഖകൻ ധരിച്ചിരിക്കുന്നതെങ്കിൽ അത് വലിയ പ്രമാദമാണെന്നു പറയാതെ തരമില്ല. ഈ സിംഹാസനത്തിനു പേരിലല്ലാതെ അധികാരത്തിൽ മററുള്ള പാത്രിയർക്കാ സിംഹാസനങ്ങളുമായി യാതൊരു വിധത്തിലും യാതൊരു വ്യത്യാസവും ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. സുന്നഹദോസ് ഇപ്രകാരം വിധിച്ചതും കാതോലിക്കാ ആക്ഷേപം ബോധിപ്പിക്കാതെ ഇരുന്നതും കാതോലിക്കാ സിംഹാസനത്തിന്റെ മേൽ അന്ത്യോഖ്യാ പാത്രിയർക്കീസിനു യാതൊരുവക മേലധികാരവും ഇല്ലാഞ്ഞിട്ടായിരുന്നു ......" എന്നും മററുമാണ്. കാനോൻ ഉദ്ധരിച്ചുകൊണ്ട് ഇപ്രകാരം എഴുതിയിരിക്കുന്നത് പാത്രിയർക്കീസിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്ന് തന്നെയാണ്.

ബി. വീണ്ടും ഇതേപ്പററി പാത്രിയർക്കീസിൻെറ തഹല്പപ്പം യുടേയും, വൈദിക സിമ്മനാരിമല്പാൻെറയും, അദ്ധ്യക്ഷററ് മി. ഇ. പി. മാത്യുവിൻെറയും സഹായത്തോടുകൂടി എഴുതി ടി മാസിക 6-ാം പുസ്തകം 232-ാം 233-ാം പുറങ്ങളിൽ കാനോൻ ഉദ്ധരണികളോടുകൂടി പ്രസിദ്ധീകരിച്ചിരിക്കുന്ന ഭാഗം ആരംഭിക്കുന്നതുതന്നെ: "കാതോലിക്കാ പാത്രിയർക്കീസിൻെറ കീഴാണോ?" എന്ന ചോദിച്ചുകൊണ്ടാണ്. അത് ഇപ്രകാരം തുടരുന്നു; 'ലേഖനത്തിൽ കാണുന്ന രണ്ടാമത്തെ അബദ്ധം കാതോലിക്കാ പാത്രിയർക്കീസിൻെറ കീഴ്‌വരുതിയിൽ പെട്ട ഒരാളാണെന്നുള്ളതാണ്. ... അന്ത്യോഖ്യാ പാത്രിയർക്കീസിനെ അദ്ദേഹത്തിൻെറ ഇടവകയിൽ അധികാരത്തോടു കൂടി ആരു നിയമിച്ചുവോ അവർ തന്നെയാണ് അത്ര അധികാരത്തിൽ കാതോലിക്കായെ അദ്ദേഹത്തിൻെറ ഇടവകയിലും നിയമിച്ചത്." ഇത്ര ശക്തിയായ ഭാഷയിൽ പാത്രിയർക്കീസിൻെറയും കാതോലിക്കോസിൻെറയും സമത്വവും അധികാരതുല്യതയും കാനോൻ ആധാരമാക്കി എഴുതി സമർത്ഥിച്ച് പാത്രിയർക്കീസ് കക്ഷി തങ്ങളുടെ സഭാനാംവായ മാസികവഴി സഭാംഗങ്ങളെ പഠിപ്പിക്കണമെങ്കിൽ നിലവിലിരിക്കുന്ന കാനോൻ പഠിപ്പിച്ചു വന്നതും അതുതന്നെ ആയിരിക്കണമെന്നുള്ളത് ഒരുവനും നിഷേധിക്കാവതല്ല. ഈ അദ്ധ്യായത്തിലെ 1-ാം ഖണ്ഡികയിലെ ഏ. ബി. വിഭാഗങ്ങളുടെ വെളിച്ചത്തിൽ 1931 ലും 1932-ലും പാത്രിയർക്കീസ് കക്ഷിയുടെ കാനോൻ ഏതാണെന്ന് വിധിക്കുക. മനസ്സാക്ഷിയെ അനുസരിക്കുക.

4. 1950-ൽ പോലും സഭാകാര്യങ്ങൾ പഠിപ്പിക്കുന്നതിനായി പാത്രിയർക്കീസ് കക്ഷി "18" അക്കം കാനോനെ ആശ്രയിക്കുന്നില്ല. പാത്രിയർക്കീസ് പക്ഷ നാവായി മാർ അത്താനാസ്യോസ് മെത്രാച്ചൻെറ ശ്രേഷ്ഠാനുമതിയോടു കൂടി അദ്ദേഹത്തിൻെറ സഹായമെത്രാൻെറ മേൽനോട്ടത്തിൽ ആലുവാ തൃക്കുന്നത്തു സിമ്മനാരിയിൽ നിന്നും പുറപ്പെടുന്ന "ചന്ദ്രിക" പുസ്തകം 3 പേജ് 71-ലെ കാനോനിക കാതോലിക്കാ എന്ന ലേഖനം സർവ്വശക്തികളോടും കൂടി സമർത്ഥിക്കുവാൻ യത്നിച്ചു കാണുന്നത് കാനോനിൽ പറയുന്ന കാതോലിക്കാസ്ഥാനവും മപ്രിയാനാസ്ഥാനവും ഒന്നല്ല, അധികാരാവകാശങ്ങളും ഒന്നല്ല വിത്യാസ്ഥങ്ങളാണ് എന്നത്രെ. എന്നാൽ ഇന്നു പാത്രിയർക്കീസ് കക്ഷി കോടതിയിൽ ഹാജരാക്കി വാദിക്കുന്ന "18" അക്കം കാനോൻ 7: 1-ൽ യോഹന്നാൻ പാത്രിയർക്കീസ് എന്ന തലക്കെട്ടിൽ "കാതോലിക്കാ എന്നു പറഞ്ഞാൽ മപ്രിയാനായും മപ്രിയാനാ എന്നു പറഞ്ഞാൽ കാതോലിക്കായും ആകുന്നു" എന്നു എത്രയും ഖണ്ഡിതമായും വ്യക്തമായും പ്രഖ്യാപിച്ചിരിക്കുന്നു. ഇന്നു പാത്രിയർക്കീസ്

കക്ഷി—ചന്ദ്രികാധിപരും ആല്വാ സിമ്മനാരിയും ഉൾപ്പെടെ—ഉപയോഗിക്കുന്ന കാനോൻ "18" അക്കമാണെങ്കിൽ അതിനു് എത്രയും കടകവിരുദ്ധമായി രണ്ടും രണ്ടാണെന്നു് ഒരു വാദഗതി ഉന്നയിക്കുവാൻ ധൈര്യപ്പെടുകയില്ലായിരുന്നു എന്നുള്ളതു് തർക്കരഹിതമാണു്. അതിനാൽ പാത്രിയർക്കീസു് കക്ഷിയുടെ യഥാർത്ഥകാനോൻ കതോലിക്കായും മപ്രിയാനായും തമ്മിൽ വ്യത്യാസമില്ലെന്നു സ്പഷ്ടമായി നേരെ വിളിച്ചുപറയുന്ന "18" അക്കമല്ലെന്നു സിദ്ധിക്കുന്നു. ഈ യാഥാർത്ഥ്യങ്ങളുടെ വെളിച്ചത്തിൽ നോക്കുമ്പോൾ സത്യം പ്രത്യക്ഷമാണു്? കാതോലിക്കോസിനെ പാത്രിയർക്കീസിന്റെ ആജ്ഞാനുവർത്തിയാക്കി ചമയ്ക്കുന്ന "18" അക്കമോ അതോ പാത്രിയർക്കീസും കാതോലിക്കോസും തുല്യാധികാരികൾ എന്നു പ്രഖ്യാപിക്കുന്ന "ഏ" അക്കമോ ഏതാണു് സത്യകാനോൻ എന്നു വായനക്കാർ വിധിക്കുക. സത്യകാനോന്റെ പിൻ ചെല്ലുവാനുള്ള സന്മാർഗ്ഗിക പ്രബുദ്ധതയും ത്യാഗസന്നദ്ധതയും സഭാമക്കൾക്കു പ്രദാനം ചെയ്യുവാനായി സഭാനാഥനോടു് പ്രാർത്ഥിക്കാം. മുഖം നോക്കി വ്യാജത്തിനു് കൂട്ടുനിന്നു് സത്യത്തെ ഒറ്റിക്കൊടുക്കുന്നതു് ഭയങ്കരം തന്നെ! ഒരിക്കൽ സത്യത്തിന്റെ മുമ്പിൽ നില്ക്കേണ്ടിവരുമെന്നു് ഓർത്താലും!!

അദ്ധ്യായം 9.

1916 മുതലുള്ള പഠനത്തിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ.

8-ാം ഉരകല്ലു് "കക്ഷിഭാവം മൂർത്തീകരിച്ചുണ്ടായ വട്ടിപ്പണക്കേസിൽ മാർ അത്താനാസ്യോസു് മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെ കക്ഷി. "18" അക്കം 1916-ൽ കോടതിയിൽ ഹാജരാക്കി അതുശരിയായകാനോൻ എന്നുവാദിക്കുവാൻ തുടങ്ങി. അതുമുതൽ 1950 വരെയുള്ള കാലഘട്ടത്തിൽ ആ കക്ഷി വി. സഭയുടെ വിശ്വാസാചാരനടപടികൾ പഠിപ്പിക്കുന്നതിനും വാദങ്ങൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനുമായി ഉദ്ധരിച്ചിട്ടുള്ള കാനോൻ ഏതോ അതു വി. സഭയുടെ കാനോൻ ആയി ആ കക്ഷി പരിഗണിക്കുന്നു എന്നുള്ളതു് കേവലം ഒരു അനിഷേദ്ധ്യ സത്യം മാത്രമാണു്. അതു് "ഏ" അക്കമാണെങ്കിൽ വി. സഭയുടെ കാനോൻ "ഏ" അക്കമാണെന്നുള്ളതിൽ തെല്ലും സംശയമില്ല.

അതിനാൽ മാർ അത്താനാസ്യോസു് തിരുമേനിയുടെ പക്ഷത്തു നിന്നും ഈ 19 0 ജൂലൈമാസംവരെ സ്വീകരിച്ചുവന്ന കാനോനോടു് ആ പക്ഷത്തുനിന്നുതന്നെ ഹാജരാക്കിയിട്ടുള്ള "18" അക്കം യോജിക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ "18" വി. സഭയുടെ കാനോനല്ലെന്നും നേരേമറിച്ചു് മേൽപ്രകാരം ഉപയോഗത്തിൽ മാർ അത്താനാസ്യോസു് തിരുമേനിയുടെ കക്ഷിയുടെ സ്വീകരണം ലഭിച്ച

ട്ടുള്ള കാനോനോടു് കാതോലിക്കാസ് കക്ഷിയുടെ കാനോൻ ("ഏ" അക്കം) യോജിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതു തന്നെയാണു് സത്യ കാനോൻ എന്നും ഉള്ളതു സംശയരഹിതമാണല്ലോ. ഈ അടുത്തു കഴിഞ്ഞ പത്തുപന്ത്രണ്ടുവർഷങ്ങൾക്കിടയിൽ പോലും സഭയുടെ ഉപദേശം, വിശ്വാസം നിയമങ്ങൾ, നടപടികൾ എന്നിവ കാനോൻ സാക്ഷിസഹിതം പാത്രിയർക്കീസ് കക്ഷിയുടെ മല്പാന്മാരും പണ്ഡിതന്മാരും പഠിപ്പിച്ചപ്പോൾ "18" അക്കം ഉദ്ധരിച്ചു് അതിനനുസരണം പഠിപ്പിക്കുന്നതിനു പകരം "ഏ" അക്കം കാനോൻ ഉദ്ധരിച്ചു് തദനുസരണം പഠിപ്പിക്കുന്നു എന്നു വരികിൽ —പ്രത്യേകിച്ചു് "18"-ം "ഏ"-യും തമ്മിൽ നേരെ വിപരീതമായിരിക്കുന്ന ഭാഗങ്ങൾ പോലും "18" അക്കത്തിൽ നിന്നും ഉദ്ധരിക്കാതെ "ഏ" അക്കത്തിൽ നിന്നു് മാത്രം ഉദ്ധരിക്കയും "ഏ" അക്കം തന്നെ പഠിപ്പിക്കയും ചെയ്യുന്നു എന്നു വരികിൽ—"18" അക്കം കേവലം നിഷിദ്ധമാണെന്നും "ഏ" അക്കമാണു വി: സഭയുടെ കാനോൻ എന്നും അനിഷേധ്യമായി സിദ്ധിക്കുന്നു.

1. ഇന്നത്തെ പാത്രിയർക്കീസു പക്ഷനാവായ "സഭാചന്ദ്രിക" (1950 ജൂൺ 31) "കാനോനിലും സഭാചരിത്രത്തിലും സുറിയാനി ഭാഷയിലും മികച്ചൊരു പണ്ഡിതൻ" എന്നു് മുക്തകണ്ഠം പ്രശംസിക്കുന്ന പാത്രിയർക്കീസു പക്ഷത്തെ ഒന്നാംകിട മല്പാനായ ബ: ഇട്ടിരാ മല്പാനച്ചൻ അവർകൾ 12 വർഷങ്ങൾക്കുമുമ്പു് 1114-ൽ അന്നത്തെ പാത്രിയർക്കീസുപക്ഷ നാവായിരുന്ന "സന്ദേശം" പത്രത്തിൽ എഴുതിയിരുന്ന ലേഖനങ്ങളിൽ നിന്നു് എടുത്തു് വീണ്ടും 1950 ജൂൺ 31 ലെ ചന്ദ്രികയിൽ പ്രസിദ്ധം ചെയ്തിരിക്കുന്നതു് "എപ്പിസ്കോപ്പാ തന്റെ അതൃത്തി വിട്ടു് മറെറാരുത്തന്റെ അതൃത്തിയിൽ കടന്നു പട്ടം കൊടുക്കരുതു്: അഹങ്കരിച്ചു കൊടുത്താൽ അതു് അസാധുവായിരിക്കും അവൻ മുടക്കപ്പെടണം (കാ. 7:1) എന്നിപ്രകാരമാണു്. (പേജ്. 89) അധികാരമില്ലാത്തവരോടു വാങ്ങുന്ന പട്ടം അസാധുവാണെന്നു കാണിപ്പാൻ ഈ ഭാഗം തന്നെ മാർ യൂലിയോസ് തിരുമേനിയുടെ സഹായി ആയി വന്നിരുന്ന അബ്ദുൽ അഹാദറമ്പാച്ചനും അദ്ദേഹത്തിന്റെ 1942- ലെ "പ്രത്യക്ഷസത്യം" (2) 65-ാം പേജിൽ ഉദ്ധരിച്ചിട്ടുണ്ടു്. എന്നാൽ "18" അക്കത്തിൽ മേൽപ്രകാരം ഒരു കാനോൻ വിധിയേ ഇല്ല അതുപാടെ എടുത്തു് കളഞ്ഞിരിക്കുന്നു. എന്നാൽ "ഏ" അക്കത്തിൽ ടി ഉദ്ധരണി അതേ വിധത്തിൽ തന്നെ കിടക്കുന്നുമുണ്ടു്.

വീണ്ടും ചന്ദ്രിക 90-ാം പുറത്തു് "........... വി: പിതാക്കന്മാരും കഴിയുന്നത്രതാണു് അനേക വേദവിപരീതികളേയും കററക്കാരേയും സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടു് ......ഇരുസ്വഭാവ വേദവിപരീതി

(നെസ്തോറുകാർ, കൽക്കിദൂന്യ വിശ്വാസികളായ റോമാക്കാർ) കളിൽ നിന്നു് തിരിച്ചുവരുന്ന എപ്പിസ്കോപ്പന്മാരും കശീശ്ശന്മാരും വീണ്ടും പട്ടമേൽക്കുകയോ മാമ്മോദീസാ മുങ്ങുകയോ ചെയ്യണമെന്നില്ല........" എന്നും മററുമുള്ള കാനോൻ ഭാഗങ്ങൾ ഉദ്ധരിച്ചിരിക്കുന്നു. എന്നാൽ ഈ ഉദ്ധരിച്ചിരിക്കുന്ന ഭാഗവും "18" അക്കത്തിൽ കാണുന്നില്ല; പാടെ വെട്ടികളഞ്ഞിരിക്കുകയാണു്. പക്ഷെ ടി ഭാഗങ്ങൾ 1114-ലും 1950 ജൂണിലും പാത്രിയർക്കീസുകക്ഷി അവരുടെ റാവായ സന്ദേശം, സഭാചന്ദ്രിക എന്നിവകളിൽ ഉദ്ധരിച്ചിരിക്കുന്ന വിധംതന്നെ കാതോലിക്കോസുകക്ഷിയുടെ ഏ അക്കം കാനോനിൽ കാണുന്നുണ്ടു്. സത്യകാനോൻ ഏതെന്നു വിവേചിക്കുക! സത്യത്തെ ബഹുമാനിച്ചാദരിക്കുക!

2. 1941-ൽ അതായതു് പത്തു കൊല്ലങ്ങൾക്കു മുമ്പ് മേൽപ്പറഞ്ഞ അബ്ദൽ അഹാദു റമ്പാന്റെ പത്രാധിപത്യത്തിൽ നടത്തിയ "മലങ്കര സഭാമിത്രം" മാസികയുടെ മീനം, മേടം ലക്കത്തിൽ 24-ം 26-ം പുറങ്ങളിൽ "മിശ്രവിവാഹവും സുറിയാനി സഭാ നിയമവും" എന്ന ശീർഷകത്തിൽ ഒരു പത്രാധിപ ലേഖനമുണ്ടു്. അതു് സത്യവിശ്വാസത്തിൽ നിന്നു് തെറ്റി നിൽക്കുന്ന ക്രൈസ്തവരും ക്രൈസ്തേതരരുമായി (നമ്മുടെ സഭയ്ക്കു വെളിയിലുള്ള ആളുകളുമായി) സഭാംഗങ്ങൾ വിവാഹം നടത്തുന്നതു് സംബന്ധിച്ചു് നമ്മുടെ സഭയുടെ നിയമം എന്തെന്നു് ചോദിച്ചതിനു് കാനോൻ 8: 3 ഉദ്ധരിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ഒരു മറുപടിയാണു്. കാനോൻ ഉദ്ധരണി ഇപ്രകാരം ആരംഭിക്കുന്നു. "അവിശ്വാസം സംബന്ധിച്ച ജാതീയമായ ആറു വ്യത്യാസങ്ങൾ ഉള്ളതായി ഞങ്ങൾ അറിയുന്നു. 1. കാവ്യർ. 2. മഗ്ശ്ശ്യർ. 3. യഹൂദ്യർ. 4. മഹമ്മദീയർ. 5. അറിയോസ്യരും അവരുടെ സഖാക്കളുമായി ദൈവത്വത്തിൽ പകുപ്പുള്ള ക്രിസ്ത്യാനികൾ. 6. മിശിഹായുടെ സ്വഭാവം സംബന്ധിച്ചും ആളത്വം സംബന്ധിച്ചുമുള്ള യോജിപ്പിനെ വിഭിന്നമാക്കി ഉപദേശിക്കുന്ന ക്രിസ്ത്യാനികൾ (നെസ്തോറുകാർ, കൽകിദൂന്യർ ആദിയായവർ)—ആദ്യം പറഞ്ഞ അഞ്ചു ജാതികളിൽ നിന്നുള്ള സ്ത്രീകൾ ക്രിസ്ത്യാനികളായി മാമോദീസാ കൈക്കൊള്ളുന്നു എങ്കിൽ വിവാഹത്തിൽ ഞങ്ങൾ അവരെ സ്വീകരിക്കുന്നു. എന്നാൽ ആറാമത്തെ വർഗ്ഗത്തിൽ നിന്നുള്ള സ്ത്രീകളെ ഞങ്ങൾ മാമോദീസാ മുക്കാതെ ഞങ്ങളുടെ വിശ്വാസം സ്വീകരിപ്പിച്ചുകൊണ്ടുമാത്രം അവരെ കൈക്കൊള്ളുന്നു ......" എന്നു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. പാത്രിയർക്കീസുപക്ഷത്തെ ഈ മാസികയിലെപ്പോലെ തന്നെ പ്രസ്തുതകാനോൻ "ഏ" അക്കത്തിലും യാതൊരു വ്യത്യാസവും കൂടാതെ കാണുന്നു. എന്നാൽ മേൽ ചേർത്തിരിക്കുന്ന ഉദ്ധരണി "18" അക്കത്തിൽ വളരെ വ്യത്യസ്തമായിട്ടാണു് കാണുന്നതു്. "ഈ ആറു കൂട്ടരിൽ നിന്നു വരുന്നവരെയും

ജ്ഞാനസ്നാനപ്പെടുത്തി വിശ്വാസം പഠിപ്പിച്ച് വിവാഹത്തിൽ ഞങ്ങൾ സ്വീകരിക്കുന്നു" എന്നാണ് "18"-ൽ പറയുന്നതു്. സത്യ കാനോനെ തിരുത്തി കാനോനായി ഏതു് വച്ചുകൊണ്ടാണ് പാത്രിയർക്കീസ് കക്ഷികൾ പഠിപ്പിക്കുന്നതു് എന്നും "18" അക്കം ഉദ്ധരിക്കാതെ "ഏ" അക്കം ഉദ്ധരിക്കുന്നതെന്തെന്നും വെളിവാക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. മാത്രമല്ല, നമ്മുടെ സഭയ്ക്കു വെളിക്കുള്ള എല്ലാവരേയും ക്രൈസ്തവരേയും ക്രൈസ്തേതരരേയും ഒരേ നിലയിൽ പരിഗണിക്കുന്നു എങ്കിൽ അവിശ്വാസം സംബന്ധിച്ച "ആറു വർഗ്ഗീയ വ്യത്യാസങ്ങൾ ഞങ്ങൾ അറിയുന്നു" എന്നു പറയുന്നതിനു് അർത്ഥമെന്ത അങ്ങനെ പറയേണ്ട ആവശ്യമെന്ത എന്തെന്നുള്ളതും ഇവിടെ ചിന്തനീയമാണ്.

3\. കാനോൻ സംബന്ധിച്ച് പാത്രിയർക്കീസു പക്ഷത്തിനു വേണ്ടി പലതും എഴുതുന്ന മി. പൗലൂസ് മാപ്പിള (പട്ടശ്ശേരി), അന്ത്യോക്യാ പ്രതിനിധിയും പാത്രിയർക്കീസു പക്ഷത്തെ കാനോൻ വിദഗ്ദ്ധനുമായ മാർ യൂലിയോസു തിരുമേനി, അന്നു് ആലുവാ സിമ്മനാരി മല്പാനായിരുന്ന ബ. ഇട്ടിരാ മല്പാൻ, കാനോനറിയാവുന്ന പാത്രിയർക്കീസു കക്ഷിയിലെ അഡ്വക്കേറ്റു് മി. ഇ. പി. മാത്യു എന്നിവരുടെ പലവിധ സഹായങ്ങളോടുകൂടി എഴുതി 1932-ൽ 19 വർഷങ്ങൾക്കു മുമ്പ്—മാർ അത്താനാസ്യോസ് തിരുമേനിയുടെ ശ്രേഷ്ഠനേതൃത്വത്തോടു കൂടി—പാത്രിയർക്കീസു പക്ഷനാവായി നടത്തിവന്നിരുന്ന സുറിയാനി സഭാമാസികയിൽ ടി കക്ഷി എഴുതിയിരിക്കുന്നതു് ഇപ്രകാരമാണ്. "അധികാരത്തിൽ കാതോലിക്കാ പാത്രിയർക്കീസിന്റെ കീഴാണോ?" എന്ന ഹെഡിംഗിൽ "...... ലേഖനത്തിൽ (മനോരമയിലെ മറ്റൊരു ഉണ്ടായിരുന്ന ലേഖനത്തിൽ) കാണുന്ന രണ്ടാമത്തെ അബദ്ധം കാതോലിക്കാ പാത്രിയർക്കീസിന്റെ കീഴ് വരുതിയിൽ പെട്ട ഒരാളാണെന്നുള്ളതാണ്" എന്നു പറഞ്ഞിട്ടു് ഇങ്ങനെ തുടരുന്നു. "കിഴക്കു നഗരങ്ങളിൽ ഒന്നായ സെലൂക്യാ എന്ന ഇടവകയ്ക്കു് അങ്ങനെ തന്നെ (പാത്രിയർക്കാ സിംഹാസനം പോലെതന്നെ) ബഹുമാനമുണ്ടായിട്ട് കാതോലിക്കാ സ്ഥാനം ഉണ്ടായിരിക്കട്ടെ...... ഇതാണ് കാനോൻ. ഇതിൽ എവിടെയാണ് കാതോലിക്കായെ പാത്രിയർക്കീസിന്റെ കീഴായി നിയമിച്ചിട്ടുള്ളതു് ?...." എന്നു ചോദിക്കയും അന്ത്യോക്യായെക്കാൾ മുൻഗണനയുള്ള "അലക്സാന്ത്രിയാ പാത്രിയർക്കീസിനെപ്പോലെ സർവാധികാരവും ലഭിച്ചിട്ടുള്ള കാതോലിക്കാ അന്ത്യോക്യാ പാത്രിയർക്കീസിന്റെ കീഴാവേണ്ട സൂത്രം എങ്ങനെയാണെന്നു് എനിക്കു മനസ്സിലാകുന്നില്ല. കാതോലിക്കാ പാത്രിയർക്കീസിന്റെ കീഴാണെങ്കിൽ തീർച്ചയായും അലക്സാന്ത്രിയായും കീഴായിരിക്കണം. ഇതു് സംഭവ്യമോ എന്നു് വായനക്കാർ തന്നെ വിധിക്കട്ടെ." (സുറിയാനിസഭാമാസിക പുസ്ത. 6. പുറം 232–233) എന്നും മററുമാണ് കാനോൻ

പണ്ഡിതരായ പാത്രിയർക്കീസ് പക്ഷത്തെ മേൽ പറഞ്ഞ നാലു പേർ ചേർന്നു് എഴുതിയ ലേഖനത്തിൽ പ്രസ്താവിച്ചിരിക്കുന്നതു്. പ്രസ്തുത മാസിക തന്നെ 1391 ചിങ്ങത്തിൽ "അന്ത്യോക്യാ പാത്രിയർക്കീസും പൌരസ്ത്യ കാതോലിക്കാ സിംഹാസനവും" എന്ന തലക്കെട്ടിൽ പ്രസിദ്ധീകരിച്ചിരിക്കുന്ന ലേഖനത്തിൽ 4-ാം നൂററാണ്ടിൽ കാതോലിക്കായായിരുന്ന പാപ്പാ എന്ന ആളുടെ ഭരണദൂഷ്യം സംബന്ധിച്ചു് പാത്രിയർക്കീസിന്റെ അടുക്കൽ പരാതി പറയാതെ സുന്നഹദോസ് (കാതോലിക്കോസിന്റെ—ഗ്ര. ക.) വിളിച്ചു കൂട്ടി അദ്ദേഹത്തെ മാററുകയും അദ്ദേഹവും പാത്രിയർക്കീസിന്റെ അടുക്കൽ പരാതി പറയാതെ സുന്നഹദോസിനെ തന്നെ അഭയം പ്രാപിക്കയും ചെയ്തു എന്നുള്ളതും ഏതാദൃശങ്ങളായ മററു സംഭവങ്ങളും എഴുതിക്കൊണ്ടു് ചോദിക്കുന്നതു്. "സുന്നഹദോസ് ഇപ്രകാരം വിധിച്ചതും കാതോലിക്കാ ആക്ഷേപം ബോധിപ്പിക്കാതിരുന്നതും കാതോലിക്കാ സിംഹാസനത്തിന്റെ മേൽ അന്ത്യോക്യാ പാത്രിയർക്കീസിനു് യാതൊരു വക മേലധികാരവും ഇല്ലാഞ്ഞിട്ടായിരുന്നു എന്നു് എത്രയും സ്പഷ്ടമല്ലേ?" എന്നാണു്. കാതോലിക്കാ വാഴ്ചയെപ്പററി ടി ലേഖനം തുടർന്നു് ചോദിക്കുന്നതു്: "ഒരു പാത്രിയർക്കീസിനു് മറെറാരു പാത്രിയർക്കീസിനെ അഥവാ ഒരു കാതോലിക്കായെ വാഴിക്കുവാൻ എന്തധികാരമാണുള്ളതു്. അങ്ങിനെ അധികാരമുണ്ടെങ്കിൽ ഒരു പ്രസിഡണ്ടിനെ നിയമിക്കുവാൻ വേറൊരു പ്രസിഡണ്ടിനു് അധികാരമില്ലാത്തതിന്റെ സൂത്രം എന്തെന്നു് എനിക്കു് മനസ്സിലാകുന്നില്ല." എന്നത്രെ. *

---

* ഈ ചരിത്രസത്യങ്ങളും കാനോൻ വിധികളും യാതൊരു മായവും ചേർക്കാതെ സമ്മതിച്ചു് പ്രസിദ്ധീകരിച്ചതെന്തെന്നു് ഇപ്പോൾ അതിശയം തോന്നിയേക്കാം. അന്നത്തെ വാദം ഇന്നത്തേതിൽ നിന്നു് വളരെ വ്യത്യസ്ഥമായിരുന്നു എന്നുള്ളതു് പ്രത്യേകം ഓർത്തിരിക്കേണ്ടതാണു്. അന്നത്തെ ശ്രമം കാതോലിക്കോസ് യാതൊരു വിധത്തിലും പാത്രിയർക്കീസിനേക്കാൾ താഴെയല്ലാത്തതിനാലും, അദ്ദേഹവും ഒരു പാത്രിയർക്കീസ് തന്നെ ആകയാലും, ഒരു പാത്രിയർക്കീസിനു് തന്നെപ്പോലുള്ള മറെറാരു പാത്രിയർക്കീസിനെ—കാതോലിക്കോസിനെ—വാഴിപ്പാൻ പാത്രിയർക്കീസ് എത്ര ആലോചിച്ചാലും കഴിവില്ലാ എന്നു് പറഞ്ഞു് ഒഴിയുവാനായിരുന്നു. അങ്ങിനെ ഒഴിഞ്ഞു മാറുന്നതിനുള്ള മാർഗ്ഗമായിട്ടാണു് അന്നു് പ്രസ്തുത ചരിത്രസത്യങ്ങളും കാനോൻ വിധികളും വെളിക്കു് കൊണ്ടുവന്നു് കാണിച്ചതു്. സത്യത്തെ ദീർഘകാലം മറച്ചു വക്കുക സാധ്യവുമല്ലല്ലൊ.

ഇതിൽ കാതോലിക്കോസിനു പാത്രിയർക്കീസിനോടു സർവവിധത്തിലും തുല്യമായ ഒരു നിലയാണുള്ളതെന്നു സമർത്ഥിക്കുകയും അല്ലെന്നു പറയുന്ന വല്ലവരും ഉണ്ടെങ്കിൽ അവരെ വെല്ലുവിളിക്കുകയും മാത്രം ചെയ്തിരിക്കുന്നതു്. ഈ പ്രസ്താവനകൾ പാത്രിയർക്കീസിനും കാതോലിക്കായ്ക്കും തുല്യ അധികാരമാണെന്നുള്ള "ഏ" അക്കം കാനോൻ വിധികളെ നിരുപാധികം സ്ഥിരീകരിക്കുന്നു. എന്നാൽ "18" അക്കത്തിൽ പാത്രിയർക്കീസും കാതോലിക്കാസും തുല്യാധികാരികളെന്നു പ്രഥമദൃഷ്ടിയിൽ കാണിക്കുന്ന കാനോൻ വിധികൾ ഒന്നുമില്ല. അതുമാത്രവുമല്ല, സുറിയാനി സഭാ മാസികയിലെ മേലുദ്ധരിച്ച പ്രസ്താവനകൾക്കു കടകവിരുദ്ധമായി—"അദ്ദേഹം (കാതോലിക്കോസ്) അന്ത്യോക്യാ പാത്രിയർക്കീസിന്റെ ആജ്ഞകളനുസരിച്ചു പ്രവർത്തിക്കണം. തന്റെ മേലാവിനെ ധിക്കരിക്കരുതു്" എന്നും "ഇൻഡ്യയിലെ ആളുകൾക്കു പാത്രിയർക്കീസോ, പാത്രിയർക്കീസിന്റെ അധികാരത്തിനു കീഴ്പ്പെട്ടിരിക്കുന്ന കിഴക്കിന്റെ കാതോലിക്കായോ മെത്രാപ്പോലീത്തായെ വാഴിക്കണം" എന്നും മറ്റും "18" അക്കം കാനോൻ 7: 1-ൽ പറയുന്നു. ഇവയുടെ വെളിച്ചത്തിൽ ശരിയായ കാനോൻ ഏതെന്നു് ഇനിയും പറഞ്ഞറിയിക്കണമൊ ?

4. കാതോലിക്കോസു് പാത്രിയർക്കീസിനു തുല്യനല്ലെന്നും പാത്രിയർക്കീസിന്റെ ആജ്ഞാനുവർത്തിയായി കീഴ്പ്പെട്ടിരിക്കേണ്ടതാണെന്നും സ്ഥാപിക്കുവാൻ പാത്രിയർക്കീസുകക്ഷി 1934 മുതൽ വളരെ ശക്തിയായി വാദിക്കുകയും ചരിത്രം കാനോൻ എന്നിവകൾ കൊണ്ടു് ടി വാദം സമർത്ഥിക്കുവാൻ പരിശ്രമിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്. ടി വാദഗതിക്കു് ഉപോൽബലമായി 18 അക്കത്തിൽ മുൻ ഖണ്ഡികയിൽ ചേർത്തിട്ടുള്ളതുപോലുള്ള പല ഭാഗങ്ങൾ സുലഭമായിരിക്കെ, അവയിൽ ഒന്നുപോലും ഉദ്ധരിച്ചു് വാദം സ്ഥാപിക്കാൻ ശ്രമിക്കാതെ മറ്റു മാർഗ്ഗങ്ങളിൽ കൂടി അതു സ്ഥാപിക്കുവാൻ ഭഗീരഥയത്നം ചെയ്യുന്നതു് പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധേയമാണു്. ഇപ്പോഴത്തെ കാനോൻ തർക്കം ഉത്ഭവിക്കുന്നതിനു മുമ്പു് 1910, 1911, 1912 എന്നീ കാലങ്ങളിൽ കാതോലിക്കോസിനും മറ്റും പാത്രിയർക്കീസിനു കീഴ്പ്പെട്ടല്ലാതെ നിൽക്കുവാൻ നിവൃത്തിയില്ലെന്നു കാണിക്കുവാൻ ശ്രമിച്ച അവസരങ്ങളിലും അതിനെ സ്ഥാപിക്കുവാൻ സഹായിക്കുന്നതിനായി "18" അക്കത്തിലുള്ള യാതൊന്നും ഉദ്ധരിക്കുന്നില്ല. ഇവയിൽ നിന്നെല്ലാം സ്പഷ്ടമായി കാണുന്നതു് "18" അക്കത്തെ ഒരുവനും ഒരു കാലത്തും വി. സഭയുടെ കാനോനായി പരിഗണിച്ചിട്ടില്ലെന്നല്ലയോ ?

5. ഹുദായ കാനോൻ 7: 1-ൽ നാലു പാത്രിയർക്കീസന്മാരെ പററി "റീശംറാംബോദു് കലഹ്ഹൻ" എന്നു പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു് കോട്ടിമാട്ടി തർജ്ജിമ ചെയ്തു് സുറിയാനിസഭാ വിശ്വാസത്തിനെതിരായി റോമാ

പാത്രിയർക്കീസിനു് മേൽക്കോയ്മ നൽകുന്നതിനു് ഫാദർ പ്ലാസിഡു് പരിശ്രമിക്കുന്നതിനെപ്പററി പാത്രിയർക്കീസു് പക്ഷത്തെ ഒരു മല്പാനായ ബ. കൊച്ചുപറമ്പിൽ ഗീവറുഗീസു് റമ്പാൻ എഴുതിയിരിക്കുന്നതു കാണുക. അദ്ദേഹം 1933-ൽ അതായതു് 18 വർഷങ്ങൾക്കു മുമ്പു് പ്രസിദ്ധം ചെയ്ത "എഴുത്തു പുസ്തകം" 107–109–പുറങ്ങളിൽ അതെപ്പററി പ്രതിപാദിക്കുന്നുണ്ടു്. "പ്രധാന തലവൻ എന്ന വാക്കു് കാനോനിൽ ഇല്ലെങ്കിൽ ആ വിവരം പറഞ്ഞാൽ മാത്രം മതിയാകുമായിരുന്നു. എന്നാൽ അദ്ദേഹം ടി കാനോൻ വാചകത്തിൻെറ നിജാത്ത യാതൊരു വിധത്തിലും ചോദ്യം ചെയ്യുന്നില്ല. പിശകായ തർജ്ജിമ കൊണ്ടു് റോമ്മാ വിശ്വാസം വലിച്ചിഴച്ചു കൊണ്ടുവരുവാൻ ശ്രമിച്ച റോമ്മാ വൈദികനെയും അദ്ദേഹത്തിൻെറ തർജ്ജിമയെയും കുററം പറയുകയാണു് ചെയ്തിരിക്കുന്നതു്. ഫാദർ പ്ലാസിഡിൻെറ തർജ്ജിമ ഭാഷാനിയമത്തിനു വിരുദ്ധമാണെന്നും നാലു പാത്രിയർക്കീസന്മാരും ഒരുപോലെ എല്ലാവരുടെയും തലവന്മാരെന്നാണു് പ്രസ്തുത സുറിയാനി പ്രയോഗത്തിൻെറ അർത്ഥമെന്നും സയുക്തം സമർത്ഥിച്ചിരിക്കുന്നു. ബ. റമ്പാച്ചൻ സ്ഥാപിച്ചിരിക്കുന്നതു് "തർജ്ജിമ ആശയത്തിനു് അനുസരണമായി ഭാഷാനിയമത്തിനു് ഒത്തുവരണമെങ്കിൽ... ....എല്ലാവരുടെയും ശ്രേഷ്ഠതലവൻ റോമ്മായിലെ പാത്രിക്കീസ്സും, അദ്ദേഹത്തിൻെറ കൂടെ എല്ലാവരുടേയും ശ്രേഷ്ഠതലവൻ അലക്സന്ത്രിയായിലെ പാത്രിയർക്കീസ്സും അദ്ദേഹത്തോടു കൂടെ............പാത്രിയർക്കീസും.......... പാത്രിയർക്കീസും ആകുന്നു എന്നു വേണം എന്നത്രേ. ഈ ഭാഗവും ബ. റമ്പാച്ചൻെറ പുസ്തകത്തിൽ എഴുതിയിരിക്കുന്നപോലെ തന്നെ ഈഷൽ ഭേദമെന്യേ "എ" അക്കം കാനോനിലും കാണുന്നുണ്ടു്. എന്നാൽ "18" അക്കത്തിൽ പ്രസ്തുത ഭാഗം കാണുന്നില്ല. ഇതിൻെറ വെളിച്ചത്തിൽ സത്യകാനോൻ ഏതെന്നു് വായനക്കാർ പരിശോധിക്കുക. സത്യത്തെ നിഷേധിപ്പാനുള്ള നിർഭാഗ്യം നേരിടാതെ സൂക്ഷിക്കുക. അസത്യത്തെ നിഷേധിക്കുക!

6 "കാതോലിക്കായും മൂറോൻകൂദാശയും" എന്ന പേരിൽ പുല്ലാട്ടു് തുകലൻ മി. അവിരാ (പാത്രിയർക്കീസു പക്ഷത്തെ ട്രസ്റ്റി)യുടെ പ്രസ്സിൽനിന്നും 1932-ൽ അച്ചടിപ്പിച്ചു് പ്രസിദ്ധം ചെയ്ത ലഘുപുസ്തകത്തിൽ മൂറോൻകൂദാശ സംബന്ധിച്ചു് കാനോൻ 3: 1ൽ "പാത്രിയർക്കീസിനും കാതോലിക്കാസ്സും മെത്രാപ്പോലീത്താസ്സും മാത്രമേ മൂറോൻകൂദാശ ചെയ്യുവാൻ അനുവാദമുള്ളൂ" എന്നു പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു് സമ്മതിച്ചിരിക്കുന്നു. പ്രസ്തുത ഭാഗത്തിൻെറ അർത്ഥം മററു വിധത്തിലാണെന്നു സ്ഥാപിച്ചു് പാത്രിയർക്കീസു കക്ഷിയുടെ വാദം പുലർത്തുവാൻ ശ്രമിക്കുകയുമാണു് അതിൽ ചെയ്തിരിക്കുന്നതു്. അർത്ഥം എന്തുമായിക്കൊള്ളട്ടെ, അതു് ഇവിടെ ചിന്താവിഷയമല്ല. ഈ

കാനോൻ ഉദ്ധരണി യാതൊരു വ്യത്യാസവും കൂടാതെ പാത്രിയർക്കീസു കക്ഷി ഉദ്ധരിച്ചിരുന്നതു പോലെതന്നെ—കാതോലിക്കാസു കക്ഷിയുടെ "ഏ" അക്കത്തിലുണ്ടു്. എന്നാൽ പാത്രിയർക്കീസ് കക്ഷിയുടെ "18" അക്കത്തിൽ അതു് അപ്രകാരമില്ല. മെത്രാപ്പോലീത്തായ്ക്കും മൂറോൻ കൂദാശ ചെയ്യാമെന്നുള്ള ഭാഗം അതിലില്ല; അതു വിട്ടുകളഞ്ഞിരിക്കുന്നു. കൃത്രിമ കാനോനേതു്?

7. 1944-ലെ പാത്രിയർക്കീസ് വിഭാഗത്തിന്റെ കാനോനും "ഏ" അക്കംതന്നെ. "18" അക്കം അല്ല:-1944-ക്കു് കൊല്ലവർഷം 1120-ലെ പാത്രിയർക്കീസ് വിഭാഗത്തിന്റെ നാവായി നടത്തി വന്ന "ദി സിറിയൻ ലീഫ് ലെററ്സ്" 13, 14, 15 എന്നീ നമ്പരുകളിൽ "നമ്മുടെ പള്ളി" എന്ന ശീർഷകത്തിൽ സർവ്വപ്രധാനമായ കാര്യങ്ങളെപ്പററി കാനോൻ ഉദ്ധരിച്ചുകൊണ്ടു് എഴുതുന്നു എന്നു് പ്രഖ്യാപിച്ചുകൊണ്ടു് ഫാദർ കുര്യൻ കണിയാംപറമ്പിൽ അവർകൾ ഒരു ലേഖനം എഴുതിയിട്ടുണ്ടു്. അതിൽ ഹൂദായകാനോൻ ആദ്യ അദ്ധ്യായത്തിൽ നിന്നുതന്നെ കാൽ ശതത്തിലധികം ഭാഗങ്ങൾ ഉദ്ധരിച്ചിട്ടുണ്ടു്. അവയിൽ ഒന്നു് മൂന്നാം പോസ്തോക്കായിലെ (ശ്ലീഹന്മാരുടെ) ആദ്യ ഖണ്ഡികയത്രേ. "എല്ലാ ആദ്യ വിളവു (റിശീസാ) കളും എപ്പിസ്കോപ്പന്മാരുടേയും കശ്ശീശന്മാരുടേയും ശെമ്മാശന്മാരുടേയും ചെലവിനായി പള്ളിയിൽ കൊണ്ടുവരപ്പെടണം ..."—(ലീഫ്‌ലെററു് നമ്പ്ര 15 പേജ് 3) "റിശീസാ" എന്ന സുറിയാനി പദമാണു് "ആദ്യവിളവു്" എന്നു് തർജ്ജമചെയ്യുന്നതു് എന്നു് പ്രത്യേകം പറയേണ്ടതില്ലല്ലോ. കാനോൻ സംബന്ധിച്ചും മററും ഇന്നത്തെ പാത്രിയർക്കീസ് കക്ഷിയുടെ മല്പാനും, ആ കക്ഷിയുടെ മല്പാൻ സ്ഥാനത്തിനു് യോഗ്യനും ആയ ബ: കണിയാംപറമ്പിൽ അച്ചൻ വളരെ കാര്യഗൌരവത്തോടു കൂടി കാനോൻ ഉദ്ധരിച്ചുകൊണ്ടു് സർവ്വ പ്രധാനമായ വിശ്വാസാചാരങ്ങൾ പഠിപ്പിക്കുന്നതു് "എല്ലാ ആദ്യവിളവു (റീശീസാ) കളും എപ്പിസ്ക്കോപ്പന്മാരുടേയും കശ്ശീശന്മാരുടേയും ശെമ്മാശന്മാരുടേയും ചെലവിന്നായി പള്ളിയിൽ കൊണ്ടുവരപ്പെടണം....." എന്നത്രെ. റീശീസാമുഴുവനും (എല്ലാ ആദ്യവിളവുകളും) എപ്പിസ്കോപ്പന്മാർക്കും അവർക്കു കീഴുള്ളവർക്കുമായിക്കൊണ്ടു് വരപ്പെടണം എന്നു് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതിനാൽ മററു യാതൊരുവനും—പാത്രിയർക്കീസിനും—അതിന്മേൽ യാതൊരുവിധ അധികാരാവകാശങ്ങളും ഇല്ലെന്നു് പാത്രിയർക്കീസ് കക്ഷിയുടെ മല്പാൻ പ്രഖ്യാപിക്കുന്നു എന്നാൽ സുറിയാനി സഭയുടെ കാനോനായി ഈ "മല്പാനും" മററും കൊണ്ടുവരുന്ന "18" അക്കം അതേ സ്ഥാനത്തു് ശ്ലീഹന്മാരുടെ എന്ന തലക്കെട്ടിൽ കല്പിക്കുന്നതു്. റീശീസായെല്ലാം പാത്രിയർക്കീസിന്നായി കൊണ്ടുവരപ്പെടണം

എന്നത്രേ. *എന്നാൽ ൮-അക്കത്തിലാകട്ടെ, പ്രസ്തുത ഭാഗം ടി മല്പാൻ പഠിപ്പിക്കയും ഉദ്ധരിക്കയും ചെയ്തിരിക്കുന്ന പ്രകാരംതന്നെ യാതൊരു വ്യത്യാസവും കൂടാതെ തെളിഞ്ഞു കിടക്കുന്നു. സുറിയാനി സഭയുടെ കാനോൻ ഏതെന്നു് ഇനിയും സംശയമോ! വ്യാജത്തിന്മേൽ പണിയുന്ന ഭവനം അതിൽ അഭയപ്പെടുന്നവരോടു കൂടെ നിലം പരിചാകാതിരിക്കുമോ? സത്യത്തെ ക്രൂശിക്കുന്നവനെ അതു് ഒരിക്കൽ ക്രൂശിക്കും! ആ ദിവസത്തെ ഓർക്കുക!

8. ഇൻഡ്യയിലുള്ള മലങ്കരസഭ പൗരസ്ത്യ കാതോലിക്കോസിന്റെ ഭരണത്തിൻ കീഴിൽ ആയിരുന്നില്ലെന്നും, ആയിരുന്നു എന്നു തെളിയിപ്പാൻ യാതൊരു രേഖയുമില്ലെന്നും കാനോൻ സംബന്ധിച്ചു് സവിസ്തരം പ്രതിപാദിക്കുന്ന പാത്രിയർക്കീസ് പക്ഷ നാവായ 19 0-ലെ സഭാചന്ദ്രിക 75, 121 എന്നീ പുറങ്ങളിൽ പറയുന്നു. തന്റെ ഭരണാതിർത്തിയിൽ പെടാത്ത ഒരാൾക്കോ ഒരു സ്ഥലത്തേക്കോ പട്ടം കൊടുക്കുവാൻ ഒരുവനും അധികാരമില്ലെന്നുള്ളതു് കാനോൻ സ്പഷ്ടമായി പ്രഖ്യാപിക്കുന്ന ഒരു പ്രമാണമാണു്. അതിനാൽ ഇൻഡ്യാക്കാർക്കു് മെത്രാപ്പോലീത്തായെ വാഴിക്കുവാൻ കാതോലിക്കായ്ക്കു് അധികാരമുണ്ടെന്നു കാണുന്ന പക്ഷം ഇൻഡ്യ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഭരണാതിർത്തിയിൽ പെട്ടതാണെന്നു സിദ്ധിക്കുമെന്നുള്ളതിൽ പക്ഷാന്തരമുണ്ടാകുവാൻ ഇടയില്ലല്ലോ. ഇൻഡ്യാക്കാർക്കു് മെത്രാപ്പോലീത്തായെ വാഴിക്കുവാൻ പൗരസ്ത്യ കാതോലിക്കോസിനധികാരമുണ്ടെന്നു് "8" അക്കം 7: 1ൽ, വളരെ വ്യക്തമായി പ്രഖ്യാപിക്കുന്നുണ്ടു്. (പേ. 41 കാ.) 18 അക്കം ഒരു രേഖയും ശരിയായ കാനോനും ആകുന്നു എങ്കിൽ ഇന്ത്യ പൗരസ്ത്യ കാതോലിക്കോസിന്റെ ഭരണത്തിൽ പെട്ടതാകുന്നു എന്നു വിളിച്ചു പറയുന്ന ഒരു രേഖയാണതു്. ഈ "8" അക്കത്തെ ഒരു രേഖയായി പാത്രിയർക്കീസ് പക്ഷം തന്നെ സ്വീകരിക്കുന്നില്ലാ എന്നു്, ഇൻഡ്യ കാതോലിക്കോസിന്റെ ഭരണത്തിൽ പെട്ടതെന്നു് തെളിയിപ്പാൻ യാതൊരു രേഖയുമില്ലെന്നു്, കാനോൻ സുലഭമായി കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന ചന്ദ്രിക പ്രസ്താവിക്കുന്നതിനാൽ തെളിവാകുന്നില്ലയോ?

കാനോൻ സംബന്ധിച്ച തർക്കം മൂർദ്ധന്യസ്ഥാനത്തിലെത്തിയ ശേഷംപോലും സഭാകാര്യങ്ങൾ പ്രതിപാദിക്കുന്നിടത്തെല്ലാം പാത്രിയർക്കീസു കക്ഷി നേതാക്കന്മാരും അതിലെ മല്പാന്മാരും ഔദ്യോഗിക പ്രസിദ്ധീകരണങ്ങളിൽ ഉപയോഗിച്ചുവന്നതു് പാത്രിയർക്കീസ് പക്ഷത്തിന്റെ "18" അക്കമല്ല, എന്നാൽ കാതോലിക്കോസ് കക്ഷിയുടെ "൮" അക്കം കാനോനാണെന്നു മേൽ ചേർത്തിരിക്കുന്ന ഭാഗങ്ങൾ കൊണ്ടു് വ്യക്തമായിരിക്കുന്നു. പ്രസ്തുത കാലഘട്ടത്തിൽ എന്നല്ല ഇക്കഴിഞ്ഞ

* ശ്ലീഹന്മാരുടെ കാനോനാകളിൽ ഒന്നിലും പാത്രിയർക്കീസ് എന്ന പദം പോലും ഇല്ലെന്നുള്ളതു് ഈ അവസരത്തിൽ ഓർത്തിരിക്കേണ്ടതാണു്.

19 0 ജൂലൈ മാസംവരെ ഒരിക്കലെങ്കിലും "18" അക്കത്തിൽ നിന്നു് ഒരുവനും ഉദ്ധരിച്ചു വി: സഭയിൽ പഠിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതായോ ഉപദേശിച്ചിട്ടുള്ളതായോ വാദിച്ചിട്ടുള്ളതായോ ഒരിടത്തും കാണുന്നില്ല എന്നുള്ള സംഗതിയും ഈ അവസരത്തിൽ വിസ്മരിക്കാവുന്നതല്ല. ഇതു് എന്തു തെളിയിക്കുന്നു? വായനക്കാർ ചിന്തിക്കുമോ? 19 0–വരെയുള്ള പല പ്രസിദ്ധീകരണങ്ങളിലായി പാത്രിയർക്കീസുകക്ഷി അനേകം കാനോൻ ഉദ്ധരണികൾ ചെയ്തിട്ടുണ്ടു് പാത്രിയർക്കീസ് കക്ഷിയുടെ വാദങ്ങളെ വളരെ ശക്തിയായി സ്ഥാപിക്കുന്നതായ അനേകമനേകം ഭാഗങ്ങൾ സമൃദ്ധിയായി ഉള്ളതായ "18" അക്കത്തിൽ നിന്നു ഒററ ഉദ്ധരണി എങ്കിലും ആ കൂട്ടത്തിൽ കാണുവാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല. ഉണ്ടെങ്കിൽ അതെങ്കിലും കാണിച്ചുതരുവാൻ സവിനയം അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. "ദൈവത്തിന്റെ വി: സഭ ദൈവഭക്തിയിലും പരമാർത്ഥത്തിലും കൂടെയല്ലാതെ നിലനിൽക്കുകയോ അഭിവൃദ്ധിപ്പെടുകയോ ചെയ്യുകയില്ല" എന്നു് മാർ യൂലിയോസ് മെത്രാപ്പോലീത്താതന്നെ അദ്ദേഹത്തിന്റെ സെക്രട്ടറി വഴിയായി വിളിച്ചു പറയുന്നുണ്ടു്. "അവരുടെ പ്രവൃത്തികൾ പോലെ നിങ്ങൾ ചെയ്യരുതു്. അവർ പറകയല്ലാതെ പ്രവർത്തിക്കയില്ലല്ലോ" എന്നു ഹൃദയമറിയുന്ന കർത്താവു കല്പിക്കുന്നു "വചനം കേൾക്കുന്നവർ മാത്രമായിരുന്നു തന്നത്താൻ വഞ്ചിക്കാതെ അതിനെ പ്രവർത്തിക്കുന്നവരും ആയിരിപ്പിൻ .... സ്വാതന്ത്ര്യത്തിന്റെ പൂർണ്ണനിയമ (കാനോൻ) ത്തിലേക്കു ദൃഷ്ടി പതിപ്പിച്ചു കേട്ടതു മറക്കാതെ അതിൽതന്നെ തുടർന്നു പ്രവർത്തിച്ചു കൊണ്ടിരിക്കുന്നവൻ ആരോ അവൻ അവന്റെ പ്രവൃത്തിയിൽ അനുഗ്രഹീതനാകും" എന്നു വി. യാക്കോബുശ്ലീഹായും കല്പിക്കുന്നു. (യാക്കോബു് 1: 22–2) സത്യകാനോൻ ഏതെന്നു സ്വയം വ്യക്തമല്ലയോ? അസത്യം നീങ്ങിയേ അസമാധാനം നീങ്ങൂ. സത്യത്തെ ആദരിപ്പിൻ. "സത്യം നിങ്ങളെ സ്വതന്ത്രരാക്കും" എന്നത്രേ കർത്താവു തന്റെ വി. സഭയോടു കല്പിക്കുന്നതു്.

അദ്ധ്യായം 10.

മുൻ പ്രസിദ്ധീകരണങ്ങളുടെ വെളിച്ചത്തിൽ.

9–ാം ഉരകല്ലു്:— വിവാദകാനോൻ പുസ്തകങ്ങളിൽ ഏതിന്റെ പ്രത്യേകഭാഗങ്ങൾക്കു ഭിന്നതയ്ക്കു മുമ്പുള്ള പ്രസിദ്ധീകരണങ്ങളിൽ (ഏതുപക്ഷീയരുടേതുൾപ്പെടെ) സ്ഥാനവും പിൻതുണയും കാണുന്നുവോ അതു് ഇരുഭാഗക്കാരും വി: സഭയുടേതായി അംഗീകരിച്ചു സ്വീകരിച്ചുവന്നതാണെന്നും, ഏതിന്റെ പ്രത്യേകതകൾക്കു് സ്വപക്ഷീയരുടെപോലും പ്രസി

ദ്ധീകരണങ്ങളിൽ സ്ഥാനമോ പിൻതുണയോ ഇല്ലാതിരിക്കുന്നവേം അത് ഒരുത്തനും അംഗീകരിക്കയോ സ്വീകരിക്കയോ ആചരിക്കയും ചെയ്തിട്ടില്ലാത്തതാകുന്നു എന്നും അത് കറിയിലെ വേപ്പിലപോലെ മാത്തോമ്മാക്കാരുമായി ഉണ്ടായിരുന്ന കേസുകഴിഞ്ഞപ്പോൾ പുറംതള്ളി ഇട്ടിരുന്നതായിരുന്നു എന്നും തീർച്ചയാണ്."

1. "18" അക്കം കാനോനിൽ ഇല്ലാത്തതായി "ഏ" അക്കത്തിൽ ഉള്ളതായ ഭാഗങ്ങൾക്ക് രണ്ടാം ഉരകല്ലിൽ വിവരിച്ച പുരാതിന കാനോൻ ഗ്രന്ഥങ്ങളിൽ പിന്തുണയും സ്ഥിരീകരണവും ലഭിച്ചിട്ടുള്ള വിവരം 3-ാം അദ്ധ്യായത്തിൽ കണ്ടിട്ടുള്ളതാണ്. മേൽപ്പറഞ്ഞഭാഗങ്ങളിൽ മിക്കവയും സന്ദർഭവശാൽ ഭിന്നതയ്ക്കു മുമ്പുള്ള ഇടവക പത്രിക ജീവനിക്ഷേപം മുതലായ മാസികകളിലും, ഭിന്നതയെ തുടർന്ന് പാത്രിയർക്കീസ് പക്ഷത്തുനിന്നു പ്രസിദ്ധീകരിച്ചിട്ടുള്ള "ജീവനിക്ഷേപം" "സുറിയാനിസഭാമാസിക "മലങ്കര സഭാമിത്രം" "സഭാചന്ദ്രിക" സുറിയാനി സഭാ സന്ദേശം" എന്നിവകളിലും ആ പക്ഷത്തു നിന്ന് പ്രസിദ്ധീകരിച്ചിട്ടുള്ള ലഘുലേഖകളിലും ഉദ്ധരിച്ച പിന്തുണയും സ്ഥിരീകരണവും നൽകിയിരിക്കുന്ന വിവരം 3. മുതൽ 9. വരെയുള്ള അദ്ധ്യായങ്ങളിൽ പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുണ്ട്.

2. ഇനി "ഏ" അക്കം കാനോനിൽ ഇല്ലാത്തതായി "18" അക്കത്തിൽ മാത്രം കാണുന്ന ഭാഗങ്ങളുടെ സ്ഥിതി എന്തെന്ന് പരിശോധിക്കാം. (ഭിന്നതയ്ക്കു മുമ്പുള്ള പ്രസിദ്ധീകരണങ്ങളിലെ കാനോൻ ഉദ്ധരണികളിലും ഭിന്നതക്കാലത്തും അതിനുശേഷവും ഉള്ള പ്രസിദ്ധീകരണങ്ങളിലെയും പാത്രിയർക്കാ കല്പനകളിലെയും കാനോൻ ഉദ്ധരണികളിലും "18" അക്കത്തിൽ മാത്രമുള്ളഭാഗങ്ങൾ കാണുന്നില്ലെന്ന് 3. മുതൽ 8 വരെയുള്ള ഉരകല്ലുകൾ പരിശോധിച്ചപ്പോൾ വ്യക്തമായിട്ടുണ്ട്.) "18" അക്കം ആദിയായി മാർ അത്താനാസ്യോസ് മെത്രാച്ചന്റെ പക്ഷത്തുനിന്നും ഹാജരാക്കിയിട്ടുള്ള കാനോനിൽ മാത്രമുള്ള യാതൊരു ഭാഗത്തിനും കാതോലിക്കോസ്, കക്ഷിയുടെ എന്നല്ല പാത്രിയർക്കീസുകക്ഷിയുടെ പ്രസിദ്ധീകരണങ്ങളിലും ഭിന്നതയ്ക്കു മുമ്പുണ്ടായിട്ടുള്ള പ്രസിദ്ധീകരണങ്ങളിലും യാതൊരു വിധപിന്തുണയും സ്ഥിരീകരണവും ലഭിച്ചിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നില്ല.

3. മാർ അത്താനാസ്യോസ് പക്ഷത്തെ വാദം: കാതോലിക്കോസ് പാത്രിയർക്കീസിന്റെ ഭരണത്തിൻ കീഴിൽ പാത്രിയർക്കീസിന്റെ കല്പനകളനുസരിച്ച നടക്കുവാൻ ചുമതലപ്പെട്ട ഒരു ആജ്ഞാനുവർത്തി മാത്രമാണെന്നും അദ്ദേഹത്തിന് പാത്രിയർക്കീസിന്റെ

ഇന്ത്യാനിയമം നോക്കാതെ ഉരു എപ്പിസ്കോപ്പായെ വാഴിക്കുന്നതിനു പോലും അധികാരമില്ലെന്നുമാണ്. ഈ വാദങ്ങൾ സമർത്ഥിക്കുന്നതിനു് പല സ്ഥാനങ്ങളിലും ചന്ദ്രിക തെളിവുകൾ തേടിയതായി കാണുന്നുണ്ടു്. കാനോനിൽതന്നെ മുപ്പതിൽപ്പരം സ്ഥാനങ്ങളിൽ തെളിവു് തിരഞ്ഞതായി ചന്ദ്രിക വിളിച്ചു പറയുന്നുണ്ടു്. (ചന്ദ്രിക 3: 71—74) ചന്ദ്രികയുടെ വാദങ്ങൾ ശക്തിയുക്തം സ്ഥാപിക്കുന്നതിനുപകരിക്കുന്നതു് എന്നു മാത്രമല്ല ആ വാദങ്ങൾതന്നെ കാനോൻ വിധിയായി പ്രഖ്യാപിക്കുന്ന അനേക ഭാഗങ്ങൾ "_18" അക്കത്തിലുണ്ടു്. അവയിൽനിന്നു് ഒററ വാചകം, വേണ്ട ഒററ വാക്കുപോലും ചന്ദ്രിക ഉദ്ധരിച്ചു കാണുന്നില്ല. ഇക്കഴിഞ്ഞ നാല്പതിൽ പരം വർഷക്കാലത്തെ കലഹകോലാഹലങ്ങൾക്കിടയിൽ മാർ അത്താനാസ്യോസ്സു് മെത്രാച്ചന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും പല പ്രസിദ്ധീകരണങ്ങളും പ്രസ്താവനകളും കല്പനകളും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടു്. അവയിൽ ഒന്നിൽപോലും ഈ "18" അക്കത്തിൽ നിന്നു് ഒററ വാക്കെങ്കിലും ഉദ്ധരിച്ചു കാണുന്നില്ല. സമുദായക്കേസ്സു് വാദിക്കുമ്പോൾ ധരിക്കയും അതു് കഴിയുമ്പോൾ ഊരിക്കളകയും ചെയ്യുന്ന ഒരു "അഡ്വൊക്കേററ്സ്സു് ഗൗൺ" ആയിട്ടാണു് ഇപ്പോൾ അതു് ഇരിക്കുന്നതു്. അതിനാലത്രെ കോടതി വളപ്പിനു വെളിയിൽ അതിന്റെ തല കാണാതിരിക്കുന്നതു്.

ഈ "1?" അക്കത്തെ താലോലിക്കുന്നതു്, "ഞങ്ങള ചത്താലും നിങ്ങളുടെ കണ്ണീരു കാണുന്നതിനുള്ള മോഹം" കൊണ്ടാണെങ്കിലും ആ താലോലിക്കൽ, സർപ്പക്കുഞ്ഞിനു് പാലും പഴവും കൊടുത്തു് പോററുന്നതു പോലെയാണെന്നു്—സ്വന്ത ശവക്കുഴിമാന്തൽ തന്നെയാണെന്നു്—മനസ്സിരുത്തി ഗ്രഹിക്കാത്തതാണു് വി: സഭക്കു് വിപത്തായിരിക്കുന്നതു്. ഈ സർപ്പക്കുഞ്ഞു് ഇനിയും വളർന്നു പടം കൊഴിഞ്ഞു് കോടതിവളപ്പിൽ നിന്നും പുറത്തിറങ്ങി വിലസി വിഷം വമിക്കുന്നതിനു മുമ്പായി, കോടതിവളപ്പിൽ വെച്ചുതന്നെ, അതിന്റെ തല ചതച്ചില്ലെങ്കിൽ, ഏദനിലെ ആദാമ്യസഭയേ വഞ്ചിച്ചു് അധഃപതിപ്പിച്ച പ്രകാരം മലങ്കരയിലെ നമ്മുടെ പാവപ്പെട്ട സഭയേയും അതു് അധഃപതിപ്പിക്കും. അതിനാൽ വഞ്ചകൻ കുതികാലിൽ കടിക്കും മുമ്പു് അതിന്റെ തല ചതക്കാൻ സഭാമക്കൾ തയ്യാറാകേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. നമ്മുടെ സഭയുടെ ഭാവി, എന്തുവന്നാലും "ഞാനും എന്റെ കുടുംബവും സത്യത്തെ (ദൈവത്തെ) സേവിക്കും" എന്നു് പറയുന്ന യുവവീരന്മാരുടെ സത്യദീക്ഷയേയും മനോവീര്യത്തെയും ആശ്രയിച്ചത്രെ ഇരിക്കുന്നതു്. നിങ്ങൾ ആരെ പിൻചെല്ലും? സത്യകാനോനേയോ തിരുത്തുകാനോനെയോ? .... തീരുമാനിക്കുക.

അദ്ധ്യായം 11.

"18" അക്കത്തിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ.

10-ാം ഉരകല്ല്. "18" അക്കത്തിന്റെ പ്രത്യേകഭാഗങ്ങൾ "18" അക്കത്തിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ തന്നെ നിജമായി കാണപ്പെടുന്നില്ലെങ്കിൽ അവ കൃത്രിമമെന്നു് തിട്ടമാണു്.

മുൻപു പരിശോധിച്ചിട്ടുള്ള ഒൻപതു് ഉരകല്ലുകളിൽ ഓരോന്നിലും വിവാദകാനോൻ പുസ്തകങ്ങളെ ഇതര രേഖകളോടു് തുലനം ചെയ്തു് ഉരച്ചുനോക്കുകയത്രേ ചെയ്തതു്. ആ ഓരോ പരിശോധനയിലും യഥാർത്ഥ കാനോനാൻ "ഏ" അക്കമാണെന്നും "18" അക്കം കൃത്രിമമാണെന്നും സ്പഷ്ടമായി കണ്ടു കഴിഞ്ഞു. ഇനി പതിനെട്ടക്കത്തെ അതിനോടു തന്നെ ഉരച്ചു് അതിന്റെ തനിനിറം എന്തെന്നു നോക്കാം. പരിശോധനയിൽ ക്രിത്രിമം പെട്ടെന്നു് തെളിയാതിരിക്കത്തക്കവണ്ണം കരുതിയേ ക്രിത്രിമം ചെയ്യുവാൻ ഇടയുള്ളു എന്നു പറയേണ്ടതില്ലല്ലോ. എടുത്തു കളഞ്ഞതിന്റെ വിടവുകളും തള്ളിക്കയറ്റിയതിന്റെ മുഴകളും പ്രഥമദൃഷ്ടിയിൽ പെടാതെ സാമാന്യം കരുതലോടെ നിരപ്പുവരുത്തിയിട്ടുണ്ടു്. മാത്രമല്ല ഇഴപ്പുകൾ (Joints) അറിയാതിരിപ്പാൻ കഴിയുന്നത്ര ചെത്തിച്ചെത്തു് പുറമെ ചായവും കൊടുത്താണു് "18" അക്കത്തെ ആകൃതിപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതു്. അതിനാൽ വളരെ സൂക്ഷ്മത്തോടെ പരിശോധന നടത്തുമ്പോഴേ കള്ളി വെളിക്കാകൂ.

1. "18" അക്കത്തിൽ തർക്കരഹിതമായുള്ള—അതായതു് "ഏ" അക്കത്തിനും "18" അക്കത്തിനും പൊതുവേ ഒരുപോലെയുള്ള ഭാഗങ്ങൾകൊണ്ടു് പാത്രിയർക്കീസും കാതോലിക്കോസും തുല്യ അധികാരികൾ എന്നു തെളിയുകയും, അങ്ങനെ "18" അക്കത്തിലും തെളിഞ്ഞു കാണുന്നതിനോടു് യോജിക്കാതെ അതിനു വിരുദ്ധമായി "18" അക്കത്തിനു മാത്രമുള്ള പ്രത്യേക ഭാഗങ്ങൾ വിയോജിച്ചു് നിൽക്കയും ചെയ്യുന്നു എങ്കിൽ ആ ഭാഗങ്ങൾ കൃത്രിമമാണെന്നുള്ളതു് തർക്കരഹിതമാണു്.

കാനോൻ 7: 1-ൽ നിഖ്യാ എന്ന തലക്കെട്ടിൽ "ഏ" അക്കവും "18" അക്കവും ഏകശബ്ദത്തിൽ പറയുന്നതു് "കിഴക്കിന്റെ വലിയ മെത്രാപ്പോലീത്താ ഇനിമേൽ പാത്രിയർക്കീസിനെപ്പോലെ കിഴക്കു മെത്രാപ്പോലീത്തന്മാരെ വാഴിക്കുവാൻ അധികാരമുണ്ടായിരിക്കുന്നതാണു്. അദ്ദേഹം കാതോലിക്കാ എന്നു വിളിക്കപ്പെടണം. അദ്ദേഹം പടിഞ്ഞാറുകാരുടെ സുന്നഹദോസിൽ ഹാജരാകുമ്പോൾ എല്ലാ മെത്രാപ്പോലീത്തന്മാർക്കും മേലായി യെറുശലേം പാത്രിയർക്കീസിനോടുകൂടെ സിംഹാസനം നൽകപ്പെടണം" എന്നാത്രേ. ഇവിടെ കാതോ

ലിക്കോസിന്റെ അധികാരം പാത്രിയർക്കീസിന്റേതിനോട് തുല്യമാണെന്നും ഉദ്യോഗപ്പേർ കാതോലിക്കോസ് എന്നായിരിക്കണമെന്നും സിംഹാസനം യെറുശലേം പാത്രിയർക്കീസിനോടു കൂടെ ആയിരിക്കണമെന്ന വിധിച്ചിരിക്കുന്നു. വീണ്ടും അതേ പേരാസ്സുക്കോയിൽ തന്നെ ശ്ലഹാനാൻ പാത്രിയർക്കീസ് എന്ന തലക്കെട്ടിൽ "ഏ" അക്കവും "18" അക്കവും ഒരേ ശബ്ദത്തിൽ ആജ്ഞാപിക്കുന്നത് "മഫ്രിയാനായാൽ മുടക്കപ്പെട്ട എപ്പിസ്ക്കോപ്പായെ മുടക്കപ്പെട്ടവനായി പാത്രിയർക്കീസും കരുതിക്കൊള്ളണം" എന്നാകുന്നു. കാതോലിക്കോസ് (മഫ്രിയാനാ) മുടക്കുന്ന എപ്പിസ്കോപ്പായെ മുടക്കപ്പെട്ടവനായി പാത്രിയർക്കീസും കരുതിക്കൊള്ളണം എന്ന് പ്രത്യേകം ആജ്ഞാപിച്ചിരിക്കുന്നു. ഇപ്രകാര വ്യവസ്ഥ ചെയ്തത് കാതോലിക്കോസ് പാത്രിയർക്കീസിൽ നിന്നു സർവ്വസ്വാതന്ത്ര്യനായതുകൊണ്ടാണെന്നും കാതോലിക്കോസ് നൽകുന്ന മുടക്ക് പാത്രിയർക്കീസിന്റെ പ്രത്യേക താല്പര്യങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമായി വന്നാൽ തന്നെയും ധിക്കരിക്കാതെ അതിനനുസരണമായി പാത്രിയർക്കീസും പ്രവർത്തിക്കേണ്ടതിലേക്കാണെന്നും കാണുവാൻ വ്യാഖ്യാനം ആവശ്യമില്ല. ഇവയിൽ നിന്നെല്ലാം വ്യക്തമാകുന്നത് പാത്രിയർക്കീസിന്റെ ഇഷ്ടാനിഷ്ടം നോക്കാതെ മേല്പട്ടക്കാരെ വാഴിപ്പാൻ അധികാരമുള്ള പ്രകാരംതന്നെ അവരെ മുടക്കുന്നതിനും കാതോലിക്കോസിനു അധികാരമുണ്ടെന്നും, അതിന്റെ സാധുത്വത്തേയോ ന്യായാന്യായങ്ങളേയോ ചോദ്യം ചെയ്യുവാൻ പാത്രിയർക്കീസിനു യാതൊരുവിധ അധികാരമോ മേൽക്കോയ്മയോ ഇല്ലെന്നും അത്രെ. വിച്ഛേദനക്രിയ വേണ്ടത്ര വിജയകരമായി ചെയ്തിരുന്നു എന്നു വരികിൽ ഈ ഭാഗങ്ങൾ "18" അക്കത്തിൽ അവശേഷിക്കയില്ലായിരുന്നു എന്നു പറയേണ്ടതില്ലല്ലോ. സത്യത്തെ എന്നേക്കുമായി കുഴിച്ചു മൂടുക സാധ്യമല്ലതന്നെ.

ഇനി "18" അക്കത്തിനു മാത്രമുള്ള പ്രത്യേക ഭാഗങ്ങൾ പരിശോധിച്ചു നോക്കാം. "18" അക്കം 7: 1–ൽ പറയുന്നു: "അദ്ദേഹം (കാതോലിക്കോസ്) അന്ത്യോഖ്യാ പാത്രിയർക്കീസിന്റെ ആജ്ഞകളനുസരിച്ചു പ്രവർത്തിക്കണം. തന്റെ മേലാവിനെ ധിക്കരിക്കരുത് ....കിഴക്ക് അന്ത്യോഖ്യാ പാത്രിയർക്കീസിനെ ധിക്കരിച്ചോ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഇഷ്ടത്തിനെതിരായോ ഒരു മഫ്രിയാനായെയോ ഒരു മെത്രാപ്പോലീത്തായെയോ ഒരു എപ്പിസ്ക്കോപ്പായെയോ വാഴിക്കുവാൻ അവകാശമില്ലാ" എന്ന്. ഇവയുടെ അർത്ഥവും ആശയവും മേൽ കണ്ടവയ്ക്കു കടകവിരുദ്ധമെന്ന് സ്വയം വ്യക്തമാകയാൽ വിശദീകരണം ആവശ്യമില്ലതന്നെ.

"18" അക്കത്തിനു മാത്രമുള്ള ഭാഗങ്ങൾ "18" അക്കത്തിൽതന്നെയുള്ള തർക്കരഹിതമായ ഭാഗങ്ങളോട് യോജിക്കുന്നുണ്ടോ ? അവ

വിശ്വാസയോഗ്യമോ? എന്നീ പ്രശ്നങ്ങൾക്കു് സത്യത്തിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ വായനക്കാർ തന്നെ മറുപടി കണ്ടുപിടിച്ചാലും !

2. "18"—നു് പ്രത്യേകമായുള്ള പല ഭാഗങ്ങളും അത്ഥശൂന്യവും യുക്തിവിരുദ്ധവുമാകുന്നുവെങ്കിൽ അവ വിശ്വാസയോഗ്യമായിരിപ്പാൻ ഇടയില്ല. അവ കാനോനിലുള്ളതായി "18" അക്കംതന്നെ സമ്മതിക്കുന്ന ഭാഗങ്ങൾക്കു് വിരുദ്ധം കൂടെയാണെങ്കിൽ അവ വിശ്വാസയോഗ്യമല്ലെന്നുള്ളതു് സംശയരഹിതമാണു്.

സഭക്കു് വെളിക്കുള്ളവരെപ്പററി കാനോൻ പ്രതിപാദിക്കുന്ന ഒരു ഭാഗം പരിശോധിക്കാം. സത്യവിശ്വാസികളുടെ സംഘത്തിനു്—വി: സഭക്കു—വെളിക്കുള്ള ഏതൊരു വ്യക്തിയേയും വിവാഹത്തിൽ വി: സഭാംഗങ്ങൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചു ഇരുകക്ഷിയുടെ കാനോനിലും കുറെ ഭാഗം ഒരുപോലെതന്നെയാണു്. "അവിശ്വാസം സംബന്ധിച്ചു വ്യത്യസ്തമായ ആറു വർഗ്ഗം ഞങ്ങൾ അറിയുന്നു. 1) കാഫിർ 2) മ്ശ്രശ്യർ 3) യഹൂദർ 4) മഹമ്മദീയർ 5) മിശിഹായുടെ ദൈവത്വത്തിൽ സംശയിക്കുന്ന അറിയൂസ്യ ക്രിസ്ത്യാനികൾ 6) മിശിഹായുടെ സ്വഭാവം ആളത്വം എന്നിവയുടെ യോജിപ്പിനെ ഭിന്നമായി ഉപദേശിക്കുന്ന ക്രിസ്ത്യാനികൾ...." ഇത്രയും ഭാഗമാണു് ഒരുപോലെയുള്ളതു്. അതിനെത്തുടർന്നു് "ഏ" അക്കത്തിൽ കാണുന്നതു് "ആദ്യത്തെ അഞ്ചുവർഗ്ഗത്തിലുള്ള സ്ത്രീകളെ മാമോദീസാമുക്കി വിശ്വാസം പഠിപ്പിച്ചു് വിവാഹത്തിൽ സ്വീകരിക്കുന്നു; എന്നാൽ ആറാമത്തെവർഗ്ഗത്തിൽനിന്നുള്ള സ്ത്രീകളെ മാമോദീസാ മുക്കാതെ ഞങ്ങളുടെ വിശ്വാസം പഠിപ്പിക്ക മാത്രം ചെയ്തുകൊണ്ടു് വിവാഹത്തിൽ ഞങ്ങൾ സ്വീകരിക്കുന്നു" എന്നത്രെ. എന്നാൽ ഈ സ്ഥാനത്തു് "18" അക്കത്തിലാകട്ടെ "ഈ ആറു കൂട്ടരിൽ നിന്നു വരുന്നവരേയും മാമോദീസാ മുക്കി വിശ്വാസം പഠിപ്പിച്ചു് വിവാഹത്തിൽ ഞങ്ങൾ സ്വീകരിക്കുന്നു" എന്നു് എഴുതിയിരിക്കുന്നു.

ഏ. ഇവിടെ "18" അക്കം അത്ഥരഹിതവും യുക്തിവിരുദ്ധവുമാണു്. വി: സഭക്കു വെളിയ്ക്കുള്ള സകല ക്രൈസ്തവരേയും ക്രൈസ്തേതരരേയും യാതൊരുവിധ തരവ്യത്യാസവും കൂടാതെ ഒരേ ഒരു വിധത്തിൽതന്നെ പരിഗണിച്ചു് മാമോദീസാ മുക്കി വിശ്വാസം പഠിപ്പിച്ചു് സ്വീകരിക്കുന്നു എങ്കിൽ, "പാരസ്യപ്രകാശം" എന്ന അപരനാമത്താൽ പ്രസിദ്ധനായ മാർ ഗ്രീഗോറിയോസ് ബാറെബ്രായ, അവരെ നിരർത്ഥകമായി ആറായി തിരിക്കയില്ലാ എന്നുള്ളതും, എത്രയും ശാസ്ത്രീയവും യുക്തിയുക്തവുമായി അവരെ ആറായി തിരിച്ചു പറഞ്ഞശേഷം ആ ആറു വർഗ്ഗത്തേയും യുക്തിരഹിതമായി ഒററ വർഗ്ഗമെന്നവണ്ണം പരിഗണിക്കയില്ലാ എന്നുള്ളതും സംശയരഹിതമാണു്,

ബി. "18" അക്കത്തിനുമാത്രമുള്ളതായ ഭാഗം മേൽ കണ്ടതു പോലെ അർത്ഥശൂന്യവും യുക്തിവിരുദ്ധവും ആണെന്നു മാത്രമല്ല ശരിയായ കാനോനിലുള്ളതെന്നു "18" അക്കം തന്നെ സമ്മതിച്ചു 2-ാം കെപ്പാലെയോൻ 1-ാം പോസൂക്കോയിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള കാനോൻ വിധികൾക്കു കടകവിരുദ്ധം കൂടിയാണു. "18" അക്കം 2:1-ൽ വി. സേവിറെ എന്ന തലക്കെട്ടിൽ പറയുന്നതു: "ഇടത്തുട്ടുകാരിൽ നിന്നു ത്രിത്വനാമത്തിൽ മാമോദീസാമുങ്ങിയവർ രണ്ടാമതു മുങ്ങേണ്ടാ എന്നു അലക്സന്ത്രിയായുടെ ദീവന്നാസ്യോസ് പ്രത്യേകിച്ചു പറഞ്ഞു. അങ്ങനെതന്നെ തേയോദോറോസിന്റെയും നെസ്തോറിയോസിന്റെയും ഇടത്തുട്ടുകളിൽ നിന്നു തിരിഞ്ഞുവരുന്നവരും രണ്ടാമതു മാമോദീസാ മുങ്ങുകയും അഭിഷേകം ചെയ്യപ്പെടുകയും വേണ്ടാ എന്നും, അവർ വിട്ടുതിരിഞ്ഞ ഇടത്തുടിനെ ശപിച്ചു തള്ളുകമാത്രം ചെയ്താൽ മതിയെന്നും നിഖ്യായിൽകൂടിയ സുന്നഹദോസും എപ്പേസൂസിൽ കൂടിയ പിതാക്കന്മാരും നിശ്ചയിച്ചു........ ഇടത്തുട്ടുകാരുടെ അടുക്കൽ തങ്ങളുടെ മക്കളെ മാമോദീസാ മുക്കിയ സത്യവിശ്വാസികൾ മേലാൽ മക്കളെ ഇടത്തുട്ടുകാരുടെ അടുക്കൽ കൊണ്ടുപോകയില്ലെന്നു സത്യം ചെയ്താൽ അവർക്കും മക്കൾക്കും കുർബ്ബാന കൊടുക്കാം...." എന്നാകുന്നു. വീണ്ടും അതേ പോസൂക്കോയിൽതന്നെ യൂഹാനോൻപാത്രിയർക്കീസു എന്ന തലക്കെട്ടിൽ പറയുന്നതു: "ഇടത്തുട്ടുകാരിൽ നിന്നു മാമോദീസാ മുങ്ങിയിട്ടു തിരിഞ്ഞുവരുന്നവർ മൂറോൻ കൈക്കൊണ്ടിട്ടില്ലെങ്കിൽ അവരെ മൂറോൻ മുദ്രകുത്തിക്കൊണ്ടു കുർബ്ബാന കൊടുക്കാം" എന്നത്രെ. ഇങ്ങനെ സ്പഷ്ടമായി വി. സുന്നഹദോസുകളും പിതാക്കന്മാരും കല്പിക്കുകയും സഭയുടെ കാനോനിൽ രേഖപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതു, പല ശസ്ത്രക്രിയകൾക്കും വെട്ടിത്തിരുത്തലിനും വിധേയമായ "18" അക്കത്തിൽപോലും ഇന്നും തേഞ്ഞുമാഞ്ഞുപോകാതെ ശിലാലിഖിതതുല്യം കാണുന്നുണ്ടു. അതിനെ തട്ടി ദൂരത്തെറിയാം എന്ന വ്യാമോഹിച്ചുകൊണ്ടു തേയോദോറോസർ നെസ്തോറിയർ ആദിയായി മിശിഹായുടെ ആളത്വം സ്വഭാവം എന്നിവകളിൽ മാത്രം അഭിപ്രായഭിന്നതയുള്ളവരുൾപ്പെടെ ഏവരേയും മാമോദീസാമുക്കിവേണം സ്വീകരിക്കുവാൻ എന്നു എഴുതിച്ചേർത്തിരിക്കുന്നു. ഇതു എഴുതിപ്പിടിപ്പിക്കുന്നതിനും അതു സത്യകാനോൻ എന്നു ഇന്നു ശങ്കാവിഹീനം ഘോഷിക്കുന്നതിനും പ്രദർശിപ്പിക്കുന്ന ധീരത ഒരു വിധത്തിൽ പ്രശംസനീയം തന്നെയെന്നു പറയാതെ തരമില്ല! എങ്കിലും സത്യകാനോൻ എന്തെന്നറിഞ്ഞിട്ടും. അതിന്റെ പിന്നിൽ അണിനിരക്കുവാൻ മുഖം നോക്കി വൈമനസ്യം കാണിക്കുന്നതു കേവലം ഭീരുത്വമത്രെ.

3. "18" അക്കത്തിനു് പ്രത്യേകമായുള്ളതു് കൃത്രിമമെന്നു് ആ പ്രത്യേകഭാഗം കൊണ്ടുതന്നെ തെളിയുന്ന എങ്കിൽ "18" അക്കം നിജമല്ലെന്നുള്ളതു് നിശ്ചയമാണു്. 18

അക്കം 7:1 (നിഖ്യാ) പറയുന്നു. "കുപ്രോസ്ദ്വീപിലെ റീശ്എപ്പിസ്ക്കോപ്പാ വർഷകാലത്തു് —സമുദ്രയാത്രയ്ക്കു വിഷമമുള്ളകാലത്തു കാലംചെയ്താൽ ദ്വീപിലെ എല്ലാ എപ്പിസ്ക്കോപ്പന്മാരും കൂടി അന്ത്യോഖ്യാ പാത്രിയർക്കീസിന്റെ കല്പനയാൽ അവർക്കു മെത്രാപ്പോലീത്തായെ (റീശെപ്പിസ്കോപ്പായെ) നിയമിക്കണം. പാത്രിയർക്കീസ് അവരെ വിരോധിപ്പാൻ പാടില്ല. അങ്ങനെ തന്നെ ഇൻഡ്യയിലെ ആളുകൾക്കും; അന്ത്യോക്യാ പാത്രിയർക്കീസിന്റെ അനുവാദത്തോടുകൂടെ പ്രവർത്തിച്ചുകൊള്ളണം. അനേക ഇടവകകൾക്കു് വൈധവ്യം ഭവിക്കാതിരിക്കുവാൻവേണ്ടി പാത്രിയർക്കീസു് അവരെ തടയുകയുമരുതു്" ഇതിൽ പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധേയമായ പലസംഗതികളും അടങ്ങിയിട്ടുണ്ടു്.

എ. നിഖ്യാനിശ്ചയങ്ങളിൽ കിഴക്കിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ളവ ആദ്യഭാഗത്തു് ഒന്നാം ഖണ്ഡികയിൽ നാം കണ്ടുകഴിഞ്ഞു. അതിനു ശേഷം ക്രൂശായ (അബിസീനിയ) ക്കാരുടെ കാര്യമാണു് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു്. അതും കഴിഞ്ഞു് മൂന്നാമതായിട്ടാണു് കുപ്രോസ്കാരുടെ കാര്യം പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു്. ഇങ്ങനെ ഓരോ സ്ഥലത്തെ കാര്യങ്ങൾ അതിന്റെ ക്രമമനുസരിച്ചു ഒന്നിനുപിറകെ ഒന്നായി പ്രതിപാദിച്ചു പാസാക്കിയ സുന്നഹദോസിൽ കിഴക്കിനെസംബന്ധിച്ച കാര്യങ്ങൾ കുറെ കിഴക്കിനെ സംബന്ധിച്ചു പറയുന്നിടത്തും ബാക്കി കുറെ ക്രൂശായക്കാരെപ്പററി പറയുന്നിടത്തും പിന്നീടുകുറെ കുപ്രോസുകാരെപ്പററി പറയുന്നിടത്തും അങ്ങിനെ ഓരോ മുറി ഓരോ സ്ഥലത്തു് മററു് ഓരോന്നിന്റെ വാലു് എന്നപോലെ പറയുക സ്വാഭാവികമോ എന്നു ചിന്തിക്കുക!

ബി. പാത്രിയർക്കീസിനെപ്പോലെ തന്നെ മെത്രാപ്പോലീത്തന്മാരെ വാഴിക്കുവാൻ അധികാരമുള്ള കാതോലിക്കോസിന്റെ ഭരണാതൃത്തിക്കുള്ളിൽ ഒരു റീശെപ്പിസ്ക്കോപ്പാ (മെത്രാപ്പോലീത്താ)യെ വാഴിക്കുന്നതു് പാത്രിയർക്കീസിന്റെ—കാതോലിക്കോസു് മുടക്കുന്ന മേല്പട്ടക്കാരെന്നെ മുടക്കപ്പെട്ടവനായി കരുതിക്കൊൾകയല്ലാതെ അതേപ്പററി യാതൊന്നും ചെയ്യുവാൻ അധികാരമോ അവകാശമോ ഇല്ലാത്ത ഒരു പാത്രിയർക്കീസിന്റെ—അനുവാദത്തോടുകൂടിവേണം എന്നൊരു നിയമം ഉണ്ടായിരിക്കുക സംഭവ്യമോ?

സി. അനേക ഇടവകകൾക്കു് വൈധവ്യം ഭവിക്കാതിരിപ്പാൻ വേണ്ടി ഇൻഡ്യയിലെ എപ്പിസ്ക്കോപ്പന്മാർ എല്ലാവരും

കൂടി ഒരു റീശ്ശ് എപ്പിസ്കോപ്പായെ വാഴിക്കുന്നതിനെ പാത്രിയർക്കീസ് തടയരുത് എന്ന് അതിൽ പറയുന്നതിനാൽ ഇവിടെ ആയത് ഇൻഡ്യയിൽ അനേക എപ്പിസ്കോപ്പന്മാരും ഭദ്രാസന ഇടവകകളും അവരുടെയെല്ലാം തലവനായി ഒരു റീശെപ്പിസ്കോപ്പായും നിഖ്യാസുന്നഹദോസു കാലത്തു ഉണ്ടായിരുന്നതായി വന്നുകൂടുന്നു. ഇതു കേവലം ചരിത്രത്തിനും സത്യത്തിനും എന്നു വേണ്ടാ ഇന്നുവരെ അറിയപ്പെട്ടിട്ടുള്ള അറിവുകൾക്കെല്ലാം വിരുദ്ധമാണെന്ന് ഇൻഡ്യയിലെ ക്രിസ്തീയസഭയെപ്പററി എന്തെങ്കിലും കേട്ടിട്ടുള്ളവർക്കെല്ലാം അറിയാവുന്നതാകയാൽ അതിനെപ്പററിക്കൂടുതൽ പ്രതിപാദിക്കുന്നില്ലാ. ചരിത്രസംഭവങ്ങൾകൂടെ തിരുത്താതെ ചില നിയമങ്ങൾ മാത്രം തിരുത്തിയാൽ വന്നുകൂടുന്ന വിപത്തുകൾ കാണുക! പാത്രിയർക്കീസ് തന്റെ കക്ഷിയുടെ പ്രമാണഗ്രന്ഥമായ "18" അക്കമനുസരിച്ചെങ്കിലും സഭയെ ഭരിപ്പാൻ തയ്യാറാകയും "18" അക്കം ആജ്ഞാപിക്കുംപ്രകാരം ഇവിടുത്തെ എപ്പിസ്കോപ്പന്മാർ തങ്ങളുടെ തലവനെ വാഴിക്കുന്നത് തടയാതിരിക്കയും ചെയ്യുമോ?

4. എപ്പിസ്കോപ്പാവാഴ്ചയെപ്പററി "18" അക്കത്തിൽ ഉള്ള പ്രസ്താവനകൾ യുക്തിക്കും സംഭവ്യതയ്ക്കും വിരുദ്ധമാണ്. "എ" അക്കം 7: 1 അന്ത്യാഖ്യാ 19-ൽ പറയുന്നത് "സംസ്ഥാന ഇടവകയുടെ സുന്നഹദോസുകൂടാതെ എപ്പിസ്കോപ്പാ വാഴിക്കപ്പെടരുത്. ഇടവകയിലെ എല്ലാ വൈദികഗണങ്ങളും സന്നിഹിതരാകുവാൻ ക്ഷണിക്കുകയും എല്ലാവരും വന്ന് സംബന്ധിക്കുകയും വേണം. ഇപ്രകാരം അല്ലാത്ത വാഴ്ച സാധുവാകയില്ല" എന്നാണ്. ഇതേ സ്ഥാനത്ത് "18" അക്കം പറയുന്നത് "മെത്രാപ്പോലീത്തായോ എപ്പിസ്കോപ്പായോ സുന്നഹദോസുകൂടാതെയും വേറൊരു മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെ സാന്നിദ്ധ്യം കൂടാതെയും സ്ഥാനം സ്വീകരിക്കരുത്. പാത്രിയർക്കീസ്, അവർ ഹാജരാകുവാൻ കത്തുകൾ അയക്കണം. ഹാജരാകുവാൻ സാധിക്കാത്തവർ സമ്മതപത്രം അയക്കണം" എന്നത്രെ. ഇവിടെയും പല കാര്യങ്ങൾ ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്.

എ. ഇന്നപ്രകാരമേ പട്ടംകൊട നടത്താവൂ എന്ന് പട്ടം കൊടുക്കുന്ന ആളെ ശട്ടം കെട്ടുന്നതല്ലാതെ ഇന്ന ഇന്ന പ്രകാരം പട്ടംകൊട നടത്തുമ്പോഴെ പട്ടം ഏൽക്കാവൂ എന്ന് പട്ടം ഏല്ക്കുന്ന ആളെ നിയന്ത്രിക്കുന്നതായി ഇതുവരെയും ഒരിടത്തും ഒരു നിയമമുള്ളതായി കണ്ടിട്ടില്ല കേട്ടിട്ടുമില്ല. അങ്ങനെ ഒരു നിയമം ഉണ്ടാകുക സ്വാഭാവികമെന്ന് തോന്നുന്നുമില്ല. പട്ടമേല്ക്കുന്ന ആളുടെ വശത്തു നിന്നും ചെയ്യേണ്ടതായ കാര്യങ്ങളല്ലാതെ പട്ടംകൊടയുടെ വിധത്തെ—ആരെല്ലാം കൂടി ഏതെല്ലാം വിധത്തിൽ എപ്പോൾ എങ്ങനെ പട്ട് കൊടുക്കണം എന്നുള്ളതിനെ—സംബന്ധിച്ച് പട്ടം ഏല്ക്കുന്ന ആളോടു നിഷ്കർ

ഷിക്കുകയില്ല. നേരേമറിച്ചു് പട്ടം ഏല്ക്കുന്ന ആളുടെ യോഗ്യതയെ സംബന്ധിച്ചും മററും പട്ടം കൊടുക്കുന്ന ആളെക്കൂടെ ചുമതലപ്പെടുത്തുക സ്വാഭാവികമാണു്. എന്നാൽ ഇവിടെ "18" അക്കത്തിൽ കാണുന്നതു നേരേ മറിച്ചാണു്. പട്ടംകൊടയുടെ വിധത്തെപ്പററി ശട്ടം കെട്ടിയിരിക്കുന്നതു് പട്ടം ഏല്ക്കുന്ന ആളെയാണു്!

ബി. സുന്നഹദോസ് കൂടാതെയും വേറൊരു മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെ സാന്നിദ്ധ്യം കൂടാതെയും സ്ഥാനം സ്വീകരിക്കരുതു് എന്നു പറയുന്നതിൻെറ അർത്ഥം എന്താണു്? സുന്നഹദോസ് എന്നു പറയുന്നതു് മെത്രാന്മാരുടെ സംഘമാണു്. ഇന്നത്തെ പാത്രിയർക്കീസു് കക്ഷിയുടെ വാദമനുസരിച്ചു പാത്രിയർക്കീസ് അദ്ധ്യക്ഷനാണെങ്കിൽ മാത്രമേ അതു സുന്നഹദോസാകു. (മാർ യൂലിയോസിൻെറ 1942-ലെ മൊഴി) പാത്രിയർക്കീസ് അദ്ധ്യക്ഷനായും മെത്രാന്മാർ അംഗങ്ങളായും ഉള്ള ഒരു സുന്നഹദോസ് ഒരാൾക്കു മേല്പട്ടസ്ഥാനം കൊടുക്കുമ്പോൾ വേറൊരു മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെ സാന്നിദ്ധ്യം കൂടി ഉണ്ടെങ്കിലേ പട്ട മേല്ക്കാവു എന്നു പറയുന്നതിൻെറ അർത്ഥം എന്തെന്നു മനസ്സിലാകുന്നില്ല. സുന്നഹദോസംഗമല്ലാത്ത—വേദവിപരീതി ആയ ഒരു മെത്രാപ്പോലീത്താക്കൂടെ അടുപ്പം പാത്രിയക്കീസു് മാർ ഗ്രീഗോറിയോസിനു് പട്ടം കൊടുത്തപ്പോഴെത്തേപ്പോലെ വേണമെന്നോ?

സി. പതിനെട്ടക്കത്തിൻെറ യത്നം മേല്പട്ടസ്ഥാനം കൊടുക്കുന്നതിനുള്ളഅധികാരി പാത്രിയക്കീസു മാത്രമെന്നു വരുത്തുന്നതിനാണെന്നു് ഈ ഭാഗവും 7: 1-ലെ അങ്കാരം 17-ം തെളിയിക്കുന്നുണ്ടു്. ഇന്ന പ്രകാരമേ പട്ടംകൊട നടത്താവു എന്നു് പറയുന്ന പക്ഷം അതു പട്ടം കൊടുക്കുന്ന ഏക ആളായി തങ്ങൾ പറയുന്ന പാത്രിയർക്കീസിനെ നിയന്ത്രിക്കുന്നതാകുമെന്നുള്ള ഭീതികൊണ്ടായിരിക്കണം പട്ടം കൊടയുടെ നിയമം പാലിക്കാനുള്ള ചുമതല പട്ടം കൊടുക്കുന്നവൻെറ ചുമലിൽനിന്നെടുത്തു് പട്ടം ഏൽക്കുന്നവൻെറ ചുമലിലേക്കു മാററിക്കൊള്ളിച്ചതു്. ഏതായാലും പാത്രിയർക്കീസ്, സഭയുടെ നിയമങ്ങൾ പാലിക്കാതെ തന്നിഷ്ടമായി പ്രവർത്തിച്ചേക്കുമെന്നും അതിനെ തടയാൻ മററുള്ളവരെയാണു് ഏർപ്പാടു ചെയ്യേണ്ടതെന്നും "18" അക്കത്തിൻെറ നിർമ്മാതാക്കൾ ഗ്രഹിച്ചിരുന്നതായി കാണുന്നു.

ഡി. മേൽപ്പട്ടക്കാരെ വാഴിക്കുന്നതിനു പാത്രിയർക്കീസിനു മാത്രമേ അധികാരമുള്ളു എന്നു കാണിക്കുന്ന "8" അക്കത്തിൻെറ പ്രത്യേക ഭാഗങ്ങൾ "18" അക്കത്തിൻെറ തന്നെ അംഗീകൃത ഭാഗങ്ങൾക്കു വിരുദ്ധമാണു്. "18" അക്കം 7: 1 (നിഖ്യാ) പറയുന്നതു് "കിഴക്കിലെ വലിയമെത്രാപ്പോലീത്തായ്ക്കു് ഇനിമേൽ പാത്രിയർക്കീസിനെപ്പോലെ കിഴക്കു് മെത്രാപ്പോലീത്തന്മാരെ വാഴിക്കുവാനർ അധികാരമുണ്ടായിരിക്കുന്നതാണു്.... ... .ക്രൂശായുക്കാരുടെ (തംബിസിനിയാക്കാരുടെ)

മെത്രാപ്പോലീത്താ എപ്പിസ്കോപ്പന്മാരെ വാഴിക്കപതിവില്ല...." എന്നിങ്ങനെ "18" അക്കത്തിൽ പറയുന്നതിൽ നിന്നു് ചില മെത്രാപ്പോലീത്തന്മാർ എപ്പിസ്കോപ്പന്മാരെ വാഴിക്കുന്നവരാണെന്നും ചിലർ എപ്പിസ്കോപ്പന്മാരെ മാത്രമല്ല മെത്രാപ്പോലീത്തന്മാരെക്കൂടി വാഴിക്കുവാൻ അധികാരമുള്ളവരാണെന്നും സ്പഷ്ടമാകുന്നു. ഇതിനു വിരുദ്ധമായി "18" അക്കത്തിൽ കുത്തിച്ചെലുത്തിയിരിക്കുന്നതും അതു സ്ഥാപിക്കാൻ പാത്രിയർക്കീസു കക്ഷികൾ ഇന്നു് വാദകോലാഹലം നടത്തുന്നതും ദയനീയംതന്നെ!

5. പാത്രിയർക്കീസിന്റെയും കാതോലിക്കോസിന്റെയും അധികാരാവകാശങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച് "18" അക്കത്തിന്റെ പ്രസ്താവനകൾ പൂർവ്വാപരവിരുദ്ധമെന്നു് മുൻ കണ്ടുകഴിഞ്ഞു. അവർ തമ്മിലുള്ള ബന്ധത്തെപ്പററി "18" അക്കം പറയുന്നതു് അപ്രകൃതമല്ലയോ എന്നും അവ എന്തു തെളിയിക്കുന്നു എന്നും പരിശോധിക്കാം. കാതോലിക്കോസിന്റെ അധികാരാവകാശങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച മാത്രമല്ല അദ്ദേഹത്തിന്റെ സിംഹാസനത്തിന്റെ പേരു്, അതിനു് പൊതു സുന്നഹദോസിലുള്ള സ്ഥാനം എന്നിവ കൂടെയും നിഖ്യാ സുന്നഹദോസ് പ്രഖ്യാപിച്ചിട്ടുള്ളതു് "18" അക്കത്തിൽ പോലും കാണ്മാനുണ്ടു്. സുറിയാനി സഭയ്ക്കു് അന്ത്യോഖ്യായിൽ ഒന്നിൽ കൂടുതൽ പാത്രിയർക്കാ സിംഹാസനമുള്ളതായോ കിഴക്കു് (തെഗ്രീസിൽ) ഒന്നിൽ കൂടുതൽ കാതോലിക്കാ സിംഹാസനം ഉള്ളതായോ "18" അക്കത്തിൽ വിവക്ഷയില്ല. ഈ സ്ഥിതിക്കു് "18" അക്കം 7: 1-ൽ കാതോലിക്കോസിനെ പററി പറയുമ്പോൾ "പാത്രിയർക്കീസിന്റെ അധികാരത്തിനു് കീഴ്പ്പെട്ടിരിക്കുന്ന കിഴക്കിന്റെ കാതോലിക്കാ" "അന്ത്യോക്യായുടെ അധികാരത്തിൻ കീഴിൽ തെഗ്രീസിന്റെ സിംഹാസനത്തിന്മേൽ ഇരിക്കുന്ന മപ്രിയാനാ" എന്നൊക്കെ വീണ്ടും വീണ്ടും അപ്രകൃതമായി എടുത്തെടുത്തു് പറയുന്നതു് ശ്രദ്ധാർഹമാണു്. തഹസീൽദാരെപ്പററി പറയുമ്പോഴെല്ലാം പേഷ്കാരുടെ അധികാരത്തിനു കീഴ്പ്പെട്ടിരിക്കുന്ന തഹസീൽദാരെന്നും പേഷ്കാരെപ്പററി പറയുമ്പോഴെല്ലാം തഹസീൽദാരുടെ മേലധികാരിയും തലവനുമായ പേഷ്കാരെന്നും മററും പറയുക സ്വാഭാവികമല്ലതന്നെ. തമ്മിൽ തിരിച്ചു് മനസ്സിലാക്കുവാൻ ആവശ്യം നേരിടത്തക്കവണ്ണം അന്ത്യാഖ്യാ സിംഹാസനവും രണ്ടില്ലാ. എങ്കിലും അന്ത്യാഖ്യാ സിംഹാസനത്തെപ്പററി പറയുന്നതു്: മപ്രിയാനായുടെ തലവനും മേലധികാരിയുമായ അന്ത്യോഖ്യാപാത്രിയർക്കീസ് എന്നത്രേ. ഈ വിവരണങ്ങളിൽ നിന്നെല്ലാം തെളിയുന്നതു് കാതോലിക്കാ (മപ്രിയാനാ) പാത്രിയർക്കീസിന്റെ അധികാരത്തിൽ പെട്ട ആളല്ലെന്നും അധികാരത്തിൽ പെട്ടതാണെന്നു കാണിപ്പാൻ കൃത്രിമം എഴുതിച്ചേർക്കുന്നു എന്നുമത്രേ. അല്ലെങ്കിൽ സുറിയാനിസഭയ്ക്കു അന്ത്യോഖ്യാ പാത്രിയർക്കീസിന്റെ അധികാരത്തിൽ പെടാത്ത മറെറാരു കാതോലിക്കാ

സിംഹാസനം കൂടി കിഴക്കുണ്ടെന്നും അവയെ തമ്മിൽ തിരിച്ചു മനസ്സിലാക്കുന്നതിനായി "കീഴിലുള്ള" എന്നാദിയായ വിശേഷണം ചേർത്തു എന്നും വരുന്നു. അപ്രകാരം തന്നെ അന്ത്യോഖ്യാ പാത്രിയർക്കീസ് പൗരസ്ത്യ കാതോലിക്കായുടെ തലവനും മേലധികാരിയുമല്ലെന്നും അധികാരിയാണെന്നു കാണിപ്പാൻ പരിശ്രമിക്കുന്നുവെന്നും അത്രെ ഇതു വെളിവാക്കുന്നതു". അങ്ങനെ അല്ലാത്തപക്ഷം കാതോലിക്കായുടെ തലവനും മേലധികാരിയുമല്ലാത്ത മറ്റൊരു പാത്രിയർക്കാ സിംഹാസനം കൂടി അന്ത്യോഖ്യായിൽ ഉണ്ടെന്നും അവരെ തമ്മിൽ തിരിക്കാൻവേണ്ടി കാതോലിക്കാ (മപ്രിയാനാ) യുടെ തലവനും മേലധികാരിയുമായ അന്ത്യോഖ്യാ പാത്രിയർക്കീസ് എന്നു പ്രത്യേകം എടുത്തു പറഞ്ഞു എന്നും മനസ്സിലാക്കണം. അന്ത്യോഖ്യാ പാത്രിയർക്കീസ് എന്നു പറയാതെ മപ്രിയാനായുടെ തലവനും മേലധികാരിയുമായ പാത്രിയർക്കീസ് എന്നു പറയുകയാണെങ്കിൽ അതു് അദ്ദേഹത്തെ മറ്റു സിംഹാസനങ്ങളിലെ പാത്രിയർക്കീസന്മാരിൽ നിന്നു് വേർതിരിച്ചു മനസ്സിലാക്കുവാൻ വേണ്ടിയാണെന്നു പറയാമായിരുന്നു. എന്നാൽ ഇവിടെ അന്ത്യോഖ്യായുടെ എന്നു കൂടി എഴുതിയിട്ടുള്ളതിനാൽ അങ്ങനെ വ്യാഖ്യാനിച്ചു് രക്ഷപെടുന്നതിനും മാർഗ്ഗമില്ല.

ചുരുക്കിപ്പറയുന്നതായാൽ "8" അക്കം നിജമെങ്കിൽ കാനോൻ എഴുതിയ കാലത്തു് പൗരസ്ത്യസിംഹാസനത്തിൽ വാഴുന്ന കാതോലിക്കോസിന്റെ മേൽ യാതൊരുവിധ മേൽക്കോയ്മയുമില്ലാത്ത ഒരു അന്ത്യോഖ്യാ സിംഹാസനവും അന്ത്യോഖ്യാ സിംഹാസനത്തിൽ നിന്നും സർവസ്വതന്ത്രമായ ഒരു പൗരസ്ത്യസിംഹാസനവും സുറിയാനിസഭയിൽ ഉണ്ടെന്നു്, അന്നു അങ്ങനെ ഇല്ലെങ്കിൽ "8" അക്കം കേവലം കൃത്രിമമാണെന്നും ന്യായമായി അനുമാനിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു.

"നീ ദൈവപുത്രനിൽ വിശ്വസിക്കുന്നുവോ" എന്നു് അന്ധതയിൽ കഴിഞ്ഞു വന്നിരുന്ന പിറവിക്കുരുടനോടു് കർത്താവു ചോദിച്ചതിനു്; "അവൻ ആരാകുന്നു യജമാനനേ? ഞാൻ അവനിൽ വിശ്വസിക്കാം" (യോഹ: 9: 35–38) എന്നു് അവൻ മറുപടി പറഞ്ഞതുപോലെ സത്യകാനോൻ ഏതെന്നറിയാഞ്ഞിട്ടു് വിഷമിക്കുന്നതായും അറിയുന്ന മാത്രയിൽ അതിന്റെ മുമ്പിൽ വണങ്ങുവാൻ തയ്യാറുള്ളതായും വി. സഭയിലെ പല യുവാക്കന്മാരും പറയുകയും പ്രസംഗിക്കുകയും എഴുതുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ടു്. എന്നാൽ ഇപ്പോളിതാ സത്യകാനോൻ ഏതെന്നു് ഏവനും നിഷ്പ്രയാസം പരിശോധിച്ചു് കാണത്തക്കവിധം പത്തു് ഉരകല്ലുകളും അവയുടെ വിശദവിവരങ്ങളും ഓരോരുത്തരുടേയും കൺമുൻപിൽ വരച്ചു വച്ചിരിക്കുന്നു. ദൈവപുത്രൻ ആരെന്നറിഞ്ഞ മാത്രയിൽ കർത്താവേ ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു എന്നു

പറഞ്ഞു് അവൻ കർത്താവിനെ വന്ദിച്ചു. അതുപോലെ അറിയായ്മയിൽ ചെയ്തതു് ഇടറാതെ അറിഞ്ഞ സത്യത്തെ അനുസരിപ്പാൻ — സത്യകാനോനെ ആദരിച്ചു് പ്രവർത്തിപ്പാൻ—യുവത്വമുള്ള സഭാംഗങ്ങൾ തയ്യാറാകുന്നതെപ്പോഴോ അപ്പോൾ സുറിയാനി സഭയുടെ ശനി നീങ്ങി സമാധാനം കൈവന്നു കഴിഞ്ഞു; സംശയമില്ല.

കർത്താവിൽ ഏറ്റു പറഞ്ഞു് വിശ്വസിച്ച ആ യുവാവിനെ അവർ യഹൂദ സഭയിൽ നിന്നു് "തള്ളിക്കളഞ്ഞു." പക്ഷേ കർത്താവിനോടു് ചേർന്നു് നിന്ന ആ യുവാവിനെ തള്ളിനീക്കിയപ്പോൾ വെള്ളത്തിൽ കിടക്കുന്ന വഞ്ചിയിൽ ഇരുന്നുകൊണ്ടു തീരപ്രദേശത്തെ തള്ളിനീക്കുമ്പോൾ ഉണ്ടാകുന്ന അനുഭവംപോലെ, ആ തള്ളിനീക്കിയവർ തന്നെ കർത്താവിൽനിന്നു് അകന്നു് പുറം കടലിലേക്കു് പതിക്കയാണുണ്ടായതു്. സത്യത്തോടു ചേർന്നു് നിൽക്കുന്നവരെ തള്ളി നീക്കുവാൻ നോക്കുന്നവർക്കു് ഉണ്ടാകുന്ന അനുഭവവും ഇതുതന്നെ ആയിരിക്കും. അതിനാൽ കണ്ടാലും ലോകാവസാനത്തോളം ഞാൻ നിങ്ങളോടുകൂടെയുണ്ടെന്നു് കല്പിച്ച കർത്താവിനോടൊന്നിച്ചു്—സത്യത്തോടൊന്നിച്ചു നിൽക്കുവാൻ യുവാക്കന്മാരേ—ഉണർന്നാലും! സത്യത്തിനു് വേണ്ടി ജീവൻ വച്ച സഹോദരന്മാർ നിങ്ങൾക്കു് മാർഗ്ഗദർശ്ശനം നൽകട്ടെ.

അദ്ധ്യായം 12.

"എ" അക്കം റോമാക്കാരന്റേയും "18" അക്കം സുറിയാനിക്കാരന്റേയുമോ?

"എ" അക്കം കാനോൻ സംബന്ധിച്ചു് "റോമാക്കാരന്റെ പാരിസ്യകാനോനാ" എന്നു ചന്ദ്രിക പറഞ്ഞുകാണുന്നുണ്ടു്. ഈ പ്രസ്താവനയുടെ ആശയത്തിൽ സത്യം ലേശം ഇല്ലാത്തതിനാൽ അതിന്റെ യാഥാർത്ഥ്യം അല്പം വിശദീകരണത്തോടുകൂടി സ്പഷ്ടമാക്കിക്കൊള്ളട്ടെ. വി. സഭയുടെ കാനോൻ ഒരു ഗ്രന്ഥമാക്കി എഴുതിയതു് 1286-ൽ കാലംചെയ്ത പരിശുദ്ധനായ മാർ ഗ്രീഗോറിയോസ് ബാർ എബ്രായ ആണു്. പലരും ഈ ഗ്രന്ഥം പകർത്തി എടുത്തു് ഉപയോഗിച്ചുവന്നു. അദ്ദേഹം കാലംചെയ്തിട്ടു് കേവലം നാലുവർഷം മാത്രമായപ്പോൾ എഴുത്തു പൂർത്തിയായ ഒരു പകർപ്പാണു് പാമ്പാക്കുട ലൈബ്രറിയിൽ നിന്നും "155" അക്കം തെളിവായി ഇപ്പോൾ നിലവിലിരിക്കുന്ന സമുദായക്കേസിൽ ഹാജരാക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നതു്. ഇതിനെപ്പറ്റി 3-ാം അദ്ധ്യായത്തിൽ പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുണ്ടു്. ബാർ എബ്രായ എഴുതിയ ആദിഗ്രന്ഥം ഇന്നു് ആരുടേയും പക്കൽ ഉള്ളതായി അറിവില്ല. അതിൽനിന്നും

പകർത്തി എഴുതിപ്പോന്നിട്ടുള്ള പുസ്തകങ്ങളാണു് ഇപ്പോൾ ഉള്ളതു്. ഇങ്ങനെ എഴുതിയെടുക്കുമ്പോൾ വരിപിശകിയും സാമ്യമുള്ള വാക്കുകൾ തമ്മിൽ മാറിയും ഇടയ്ക്കുള്ള ഭാഗം ചിലപ്പോൾ വിട്ടും ചിലപ്പോൾ ആവർത്തിച്ചും എഴുതിപ്പോവുക കേവലം സാധാരണയാണു്. എഴുത്തിന്റെ കൈപ്പടദൂഷ്യത്താലും അക്ഷരങ്ങൾ മാഞ്ഞുപോയും, ചിലപ്പോൾ വാക്കുകൾ തെറ്റിദ്ധരിച്ചും, പകർപ്പിൽ പിശകുവരുന്നതും അസാധാരണമല്ല. ആശയം സുഗ്രാഹ്യമല്ലാതെ വരുമ്പോൾ എഴുത്തുകാരൻ യുക്തമെന്നുതോന്നുന്ന വിധത്തിൽ ആശയം വ്യക്തമാക്കുവാനായി ചില പദങ്ങൾ സമീപേ കുറിപ്പായി ചേർത്തും ചിലപ്പോൾ സ്വന്തവ്യാഖ്യാനം തന്നെ ചേർത്തും എഴുതി എന്നുവരാം. ഇങ്ങനെ കയ്യെഴുത്തുപ്രതികളിൽ അല്പാല്പമായി ചില വ്യത്യാസങ്ങൾ ഉണ്ടാകുക വെറും സാധാരണം മാത്രമാണു്. പലരും പലകാലത്തു പകർത്തിയിട്ടുള്ള പുസ്തകങ്ങളിൽ കഴിവുള്ളിടത്തോളം ശേഖരിച്ചുവച്ചുകൊണ്ടു്, താരതമ്യപഠനം നടത്തി ഓരോ വ്യത്യാസങ്ങളെയും ശാസ്ത്രീയമായി പരിശോധിക്കുമ്പോൾ വ്യത്യാസങ്ങൾ എങ്ങനെ സംഭവിച്ചുവെന്നും മൂലത്തിൽ എപ്രകാരമായിരുന്നുവെന്നും ഗ്രഹിക്കുവാൻ സാധിക്കുന്നു. ഇങ്ങനെ പരിശോധിച്ചു് മൂലം എന്തായിരുന്നുവെന്നു് കണ്ടുപിടിച്ചു മാത്രമാണു് മൂലഗ്രന്ഥം നഷ്ടപ്പെട്ടുപോയിട്ടുള്ള പൂർവികഗ്രന്ഥങ്ങൾ അച്ചടിച്ചു പ്രസിദ്ധം ചെയ്യുന്നതു്. ഗ്രീക്കിലും, സുറിയാനിയിലും, ലത്തീനിലും മറ്റുമുള്ള വേദപുസ്തകത്തിന്റെ പല പ്രതികൾ മേല്പ്രകാരം പരിശോധിച്ചു് മൂലഗ്രന്ഥത്തിൽ എന്തായിരുന്നിരിക്കുമെന്നു് ഗ്രഹിച്ചുകൊണ്ടു് അത്രേ അവ അച്ചടിച്ചു പ്രസിദ്ധം ചെയ്തിട്ടുള്ളതു്. ഇപ്രകാരമല്ലാതെ ഏതെങ്കിലും ഒരു കൈയ്യെഴുത്തുപ്രതിയെ മാത്രം ആധാരമാക്കി കാര്യമായ ഗ്രന്ഥങ്ങൾ പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്നതു് കേവലം ദോഷപ്രദമായിരിക്കുമെന്നു പറയേണ്ടതില്ലല്ലോ.

മേൽ വിവരിച്ചപ്രകാരം സുറിയാനി സഭയുടെ കാനോന്റെ പല പ്രതികൾ പോൾബാഡ്ജർ പരിശോധിച്ചു്, പകർപ്പുകളിൽ അല്പാല്പമായികണ്ട വ്യത്യാസങ്ങൾ ശാസ്ത്രീയമായി താരതമ്യവിവേചനം ചെയ്തു് പഠിച്ചു് മൂലത്തിൽ എന്തായിരുന്നിരിക്കണമെന്നു് കഴിയുന്നത്ര സൂക്ഷ്മമായി ഗ്രഹിച്ചുകൊണ്ടു് പാരീസിൽ അച്ചടിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതിനാണു് "പാരീസുകാനോൻ" എന്നു് ചിലർ പേരുകൊടുത്തിരിക്കുന്നതു്. അതിനാൽ ഇന്നു കാണുന്ന ഏതു കൈയ്യെഴുത്തുപ്രതിയേക്കാളും മൂലത്തോടു കൂടുതൽ സാധർമ്മ്യമുള്ളതു് പാരീസിൽ അച്ചടിച്ച ടി പുസ്തകത്തിനാണെന്നു് പൂർവികകൈയ്യെഴുത്തു ഗ്രന്ഥങ്ങളുമായി പരിചയമുള്ള ഏതൊരുവനും സമ്മതിക്കുമെന്നുള്ളതിൽ തെല്ലും സംശയമില്ല. പ്രസ്തുത കാനോൻ ഗ്രന്ഥം പാരീസിൽ അച്ചടിച്ചതു് അബ്ദുള്ളാബാവാ റോമാസഭയിൽ

നിന്നും തിരിച്ചുവരുന്നതിനു് ഏഴുവർഷവും അദ്ദേഹം പാത്രിയർക്കാ സിംഹാസനത്തിൽ കയറിപ്പറ്റുന്നതിനു എട്ടുവർഷവും മാർ ഗീവറുഗീസ് ദീവന്നാസ്യോസ് തിരുമേനി മെത്രാൻ സ്ഥാനം ഏൽക്കുന്നതിനു പത്തുവർഷവും ഇവിടെ ഭിന്നത മൂത്തു് മാർ ദീവന്നാസ്യോസ് തിരുമേനിക്കു മുടക്കുകല്പന അയക്കുന്നതിനു പതിമൂന്നുവർഷവും മുമ്പു്—അതായതു് 1898-ൽ ആണു്. ഇതിന്റെ പ്രതികൾ അന്നത്തെ അന്ത്യോക്യാ പ്രതിനിധി ആയിരുന്ന മാർ ഒസ്താത്തേവോസ് തിരുമേനിയാണു് പാരീസിൽ നിന്നും വരുത്തി മലയാളത്തു് പ്രചരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതു് എന്നു് അദ്ദേഹം തന്നെ 1918-ൽ മൊഴി കൊടുത്തപ്പോൾ സമ്മതിച്ചിട്ടുണ്ടു്. ഈ കാനോൻ ഗ്രന്ഥത്തെയാണു് “റോമാക്കാരന്റെ (പാരീസു) കാനോൻ” എന്നു പറഞ്ഞു അവഹേളിക്കുവാൻ ചിലർ ഒരുമ്പെട്ടിരിക്കുന്നതു്. ഇത്രയും മുഖവുരയായി പറഞ്ഞുകൊണ്ടു് “ഏ” അക്കമായ അച്ചടി കാനോൻ റോമാക്കാരന്റേയും “18” അക്കം സുറിയാനിക്കാരന്റെയുമോ എന്നു പരിശോധിക്കാം.

1. “ഏ” അക്കത്തിനുള്ള ഒന്നാമത്തെ ആക്ഷേപം അതു് ഒരു റോമാപാതിരി പാരീസിൽ അച്ചടിപ്പിച്ചു എന്നുള്ളതാണു പോലും! ഈ കാനോൻ ഗ്രന്ഥം അടിപ്പിച്ചതുപോലെ ഈ റോമാ പാതിരിതന്നെ അടിപ്പിച്ച നമ്മുടെ മറ്റു പൂർവ്വികഗ്രന്ഥങ്ങൾ വിശ്വാസസംഗ്രഹമായ പ്രമാണഗ്രന്ഥങ്ങളായി 1942-ലെ പാത്രിയർക്കീസുകക്ഷിയുടെ മൽപ്പാനായിരുന്ന അബ്ദുൽഅഹദ് റമ്പാനും ആ കക്ഷിയുടെ നാവായിരുന്ന “മലങ്കരസഭാമിത്ര”വും പ്രസ്താവിക്കുന്നു. കാനോൻ പുസ്തകം അച്ചടിപ്പിച്ചതു് നമ്മുടെ സഭയിൽ പെടാത്ത ഒരാളാണെന്നുള്ളതാണു് ആക്ഷേപമെങ്കിൽ മറ്റു പുസ്തകങ്ങൾക്കും അതു ബാധകമല്ലയോ?

റോമാവൈദികൻ അച്ചടിപ്പിച്ചതു് ഏതുവിധമോ അതേവിധംതന്നെ പല പ്രതികൾ പരിശോധിച്ചു ശരിപ്പെടുത്തിയാണു് വി. ഏവൻഗേലിയോൻ അച്ചടിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതു്. അതു വി. കുർബാനമദ്ധ്യേ ഏവൻഗേലിയോൻ മേശമേൽ വച്ചു് സർവവിധ ഭക്ത്യാദരവോടുകൂടെ ഇരുവശവും മെഴുകുതിരികൾ കത്തിവച്ചു സ്ഥാനവസ്ത്രഭൂഷിതരായ മേൽപ്പട്ടക്കാരും പട്ടക്കാരും നിന്നുകൊണ്ടു് വായിക്കുകയും ജനമെല്ലാം “ഭയത്തോടും വണക്കത്തോടും.......നിന്നുകൊണ്ടു്” കേൾക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. റോമാസമുദായത്തിൽ നിന്നും മുടക്കി തള്ളപ്പെട്ടിട്ടുള്ള സി. എം. എസ്സ് കാരുടെ ഒരു വൈദികനായ ബുക്കാനോൻ ആണു് ഈ ഏവൻഗേലിയോൻ ഗ്രന്ഥം ലണ്ടനിൽ അച്ചടിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതു് എന്ന വസ്തുത ഇവിടെ സ്മരണീയമാണു്. പ്രസ്തുത ഏവൻഗേലിയോൻ ഗ്രന്ഥത്തിന്റെ മുഖവുര

യിൽ തന്നെ ഇതു വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ടു്. അതിൽ പറയുന്നതു് “ഇംഗ്ലണ്ടുദേശത്തിന്റെ കേന്ദ്രമായി ദൈവത്താൽ സുദൃഢമാക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ലണ്ടനിൽവച്ചു് യേശുക്രിസ്തുവിലുള്ള വിശ്വാസികളായ ബ്രിട്ടീഷ് ആൻഡ് ഫാറിൻ ബൈബിൾ സൊസൈറ്റിയുടെ സഹകാരികളുടെ ചിലവിൽ ഇതു മുദ്രണം ചെയ്യപ്പെട്ടു. പഴയ സുറിയാനിക്കൈയെഴുത്തു പ്രതികളെ അടിസ്ഥാനമാക്കി ഈ വി. ഗ്രന്ഥം യഥാവിധി ശരിപ്പെടുത്തി യേശുക്രിസ്തുവിലുള്ള വിശ്വാസികളായ പൌരസ്ത്യ സുറിയാനിക്കാർക്കുവേണ്ടി ക്രിസ്തുവർഷം 1816-ൽ മുദ്രണം ചെയ്യപ്പെട്ടു” എന്നത്രെ. “ഏ” അക്കം കാനോനെ “റോമാക്കാരന്റെ പാരീസ് കാനോൻ” എന്നു് അവഹേളിക്കുന്നവർ റോമാക്കാർ പോലും ഭ്രഷ്ടാക്കി തള്ളിട്ടുള്ള “സി. എം. എസ്സ്കാരന്റെ ലണ്ടൻ ഏവൻഗേലിയോൻ” സർവ്വപ്രധാനമായ ആരാധനാമദ്ധ്യേ—വി. കുർബാനമദ്ധ്യേ—മേൽപ്രകാരം ഭക്താദരവുകളോടുകൂടെ ഉപയോഗിക്കുന്നതെന്തുകൊണ്ടു്? എന്നാൽ കാനോൻ ഗ്രന്ഥം അതുകട്ടെ, എവിടെയെങ്കിലും സൗകര്യംപോലെ ഇരുന്നു്, സഭയുടെ ഭരണക്രമം മനസ്സിലാക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു ഗ്രന്ഥം മാത്രമാണു്. ഒരിക്കലും ആരാധനയിൽ ഉപയോഗിക്കുന്ന ഒരു പുസ്തകമല്ല എന്നു പ്രത്യേകം പറയേണ്ടതില്ലല്ലോ. “റോമാക്കാരന്റെ പാരീസ് കാനോൻ” എന്നു പറയുന്നതിന്റെ നിരർത്ഥകത വ്യക്തമായിക്കഴിഞ്ഞുവെന്നു വിചാരിക്കുന്നു.

2. രണ്ടാമത്തെ ആരോപണം അതിൽ റോമാ പാപ്പായുടെ ആധിപത്യം സ്ഥാപിക്കുന്നതിനും മറ്റും ഭേദഗതികൾ വരുത്തിട്ടുണ്ടെന്നത്രെ. ഇതിനു കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ഒരു തെളിവു് റോമാപാത്രിയർക്കീസ് മറ്റു പാത്രിയർക്കീസന്മാരുടെ “പ്രധാന തലവൻ” എന്നു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു് എന്നുള്ള ഒരു വാദമാണു്. അപ്രകാരം പ്രസ്തുത കാനോൻ ഗ്രന്ഥത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടില്ലെന്നു വിവാദഭാഗത്തിന്റെ ശരിയായ തർജ്ജിമ 3-ാം അദ്ധ്യായത്തിലും 9-ാം അദ്ധ്യായത്തിലും എഴുതിയിരിക്കുന്നതിൽനിന്നും വ്യക്തമായി കാണാവുന്നതാണു്. ഇതു് സംബന്ധിച്ചു് സവിസ്തരം അടുത്ത അദ്ധ്യായത്തിൽ പ്രതിപാദിക്കുന്നുണ്ടു്.

3. “18” അക്കത്തിൽ വിട്ടുകളഞ്ഞിട്ടുള്ളതും “ഏ” അക്കത്തിൽ ഉള്ളതുമായ പല ഭാഗങ്ങളും റോമാവാദത്തിനു്—റോമാക്കാരുടെ വിശ്വാസം, ഭരണക്രമം, പാപ്പായുടെ ആധിപത്യം എന്നിവകൾക്കും മറ്റും അനുകൂലമല്ല പ്രത്യുത, പ്രതികൂലംകൂടെ ആകയാൽ അവർ അങ്ങിനെയുള്ള ഭാഗങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കിച്ചേർക്കുക ഒരിക്കലും സംഭവ്യമല്ലതന്നെ. ഉദാഹരണമായി “ഏ” അക്കത്തിലുള്ളതും “18” അക്കത്തിൽ വിട്ടുകളഞ്ഞിട്ടുള്ളതുമായ ചില ഭാഗങ്ങൾ പരിശോധിക്കാം.

1) "18" അക്കത്തിൽ മ്ശിഹായിൽ ഇരുസ്വഭാവമുണ്ടെന്നു വിശ്വസിക്കുന്ന റോമാക്കാരിൽ നിന്നും വരുന്ന മേല്പട്ടക്കാരും, പട്ടക്കാരും, ശെമ്മാശ്ശന്മാരും നമ്മുടെ സഭയിലേക്കു ചേരുമ്പോൾ അവരുടെ വിശ്വാസവിപരീതം ഉപേക്ഷിക്കുകയും അവക്കു വന്നുപോയ തെററിനെപ്പററി അനുതപിക്കുകയും അനുതാപകാലം തികക്കുകയും ചെയ്യണമെന്നു നിഷ്കർഷിച്ചിരിക്കുന്നു. "ഏ" അക്കം കാനോൻ 7: 2. സെവിീറ പറയുന്നതു "ഇരുസ്വഭാവ വിശ്വാസ വിപരീതകളിൽനിന്നും തിരിച്ചുവരുന്ന എപ്പിസ്കോപ്പന്മാരും, കശീശന്മാരും, ...അവർ വിശ്വസിച്ചിരുന്ന വിശ്വാസവിപരീതത്തെ ഉപേക്ഷിക്കുകയും അനുതാപകാലം തികക്കുകയും ചെയ്തിട്ടു അവരവരുടെ സ്ഥാനങ്ങളിൽ സേവനം അനുഷ്ഠിച്ചുകൊള്ളട്ടെ" എന്നാണു.

റോമാക്കാരൻ ഏതെങ്കിലും ഭേദഗതി വരുത്തുന്നെങ്കിൽ ആദ്യമായി ഭേദപ്പെടുത്തുന്നതു അവരെ വിശ്വാസവിപരീതികളായി മുദ്രയടിച്ചിരിക്കുന്ന ഭാഗമായിരിക്കുമെന്നതിൽ തക്കമില്ലല്ലൊ. എന്നാൽ അതിനുപകരം, നേരെമറിച്ചു അവർ വിശ്വാസവിപരീതകൾ എന്നു മുദ്ര അടിക്കുന്നതും, അവർ ഇങ്ങോട്ടു ചേരുമ്പോൾ അവരുടെ വിശ്വാസവിപരീതം ഉപേക്ഷിക്കയും, അനുതപിക്കയും, അനുതാപകാലം തികക്കുകയും—നോമ്പുനോക്കുകയും മററും – ചെയ്യണമെന്നുള്ളതുമായ ഭാഗം അവർ കൃത്രിമമായി ഉണ്ടാക്കിചേർത്തു എന്നത്രെ പാത്രിയർക്കീസു ഭാഗത്തിന്റെ വാദഗതിയിൽനിന്നും കാണുന്നതു. ഇതു എത്ര അർത്ഥശൂന്യവും യുക്തിവിരുദ്ധവുമെന്നു സ്പഷ്ടീകൃതമാകയാൽ അതെപ്പററി കൂടുതൽ ചർച്ചചെയ്തു സ്ഥലം കളയുന്നില്ല. റോമാക്കാർക്കെതിരായ ഭാഗങ്ങൾ അവർതന്നെ ഉണ്ടാക്കി കൂട്ടിച്ചേർത്തതാണെന്നു എഴുതുവാൻ ചലിക്കുന്ന തൂലിക "ചന്ദ്രികാബാധ" ഉള്ളതെന്നു വിചാരിക്കുന്നതിൽ തെല്ലും അബദ്ധമുണ്ടെന്നു തോന്നുന്നില്ല.

(2) റോമാക്കാരുടെ നിയമം അനുസരിച്ചു ഒരു എപ്പിസ്കോപ്പായെ പോലും (എപ്പിസ്കോപ്പായെ വാഴിപ്പാൻ അധികാരമുള്ള മെത്രാപ്പോലീത്തായെ അല്ല) വാഴിക്കേണ്ടതു പാപ്പായുടെ കല്പനപ്രകാരമാണു. എന്നാൽ എപ്പിസ്കോപ്പന്മാരെയും മെത്രാപ്പോലീത്തന്മാരെയും വാഴിപ്പാൻ അധികാരമുള്ള മപ്രിയാനായെ (കാതോലിക്കായെ) വാഴിപ്പാൻ എപ്പിസ്കോപ്പന്മാക്കു സ്വതമായി അധികാരമുണ്ടു എന്നു "ഏ" അക്കം പറയുന്നു. "ഏ" അക്കം 7;1—ൽ യോഹന്നാൻ പാത്രിയർക്കീസു എന്ന ശീർഷകത്തിൽ നാലാം നിയമമായി പറയുന്നതു മപ്രിയാനാ (കാതോലിക്കാ)യുടെ സമ്മതം കൂടാതെ പാത്രിയർക്കീസു വാഴിക്കപ്പെടുന്നതായാൽ "കിഴക്കിലെ എപ്പിസ്കോപ്പന്മാർക്കു അവരുടെ മപ്രിയാനായെ (ഒരു എപ്പിസ്കോപ്പായെയൊ മെത്രാപ്പോലീത്തായെയൊ മാത്രമല്ല—ലേ) വാഴിക്കുവാൻ അധികാരമുണ്ടായിരിക്കുന്നതാണു" എന്നത്രെ. ഇവിടെ

പാത്രിയർക്കീസിൻെറയും പാപ്പായുടെയും ഹിതം ആരായുവാനോ അവരെ പ്രസ്തുത വാക്യ സംബന്ധിച്ച് എന്തെങ്കിലും അറിയിക്കുവാൻ പോലുമൊ ആവശ്യപ്പെടുന്നില്ല. ഇങ്ങനെ റോമാക്കാരുടെ നിലയ്ക്കു വാദത്തിനും എതിരായുള്ള രേഖകളായിരിക്കുമൊ അവർ കൃത്രിമമായി ചേർക്കുവാൻ ഇടയുള്ളതെന്നു വായനക്കാർ വിധിക്കുക! റോമാക്കാരൻെറമേൽ ചെളിവാരി എറിഞ്ഞ് സ്വന്തം ദേഹത്തുള്ള ചെളി മറയ്ക്കാമെന്നു വിചാരിക്കുന്നത് പൂച്ച പാൽ കട്ടുകുടിക്കുമ്പോൾ തന്നെത്താൻ കണ്ണടയ്ക്കുകയും തല്ലുകൊള്ളുന്നതുവരെ ആരാരും കണ്ടില്ലെന്നു സമാധാനപ്പെടുകയും ചെയ്യുന്നതുപോലെ അല്ലയൊ!

(3) റോമ്മാക്കാരുടെ ഭരണസമ്പ്രദായം സകല അധികാരങ്ങളും ഏകകേന്ദ്രത്തിൽനിന്നു പുറപ്പെടുന്നതായിട്ടത്രെ. ആ സമ്പ്രദായത്തോട് അൽപമെങ്കിലും സാധർമ്മ്യമുള്ളത് "18" അക്കത്തിനാണ് "ഏ" അക്കത്തിനല്ല. റോമാക്കാർ അവരുടെ അഭിലാഷാനുസരണം ഭേദപ്പെടുത്തിയതെന്നു ചന്ദ്രികാധിപരും മററും പറയുന്ന "ഏ" അക്കത്തിലെ നിയമങ്ങൾ റോമ്മാക്കാരുടെ കേന്ദ്രഭരണസമ്പ്രദായത്തിനു കടകവിരുദ്ധവും, സംസ്ഥാന ഇടവകകളുടെ സ്വാതന്ത്ര്യം പ്രഖ്യാപിക്കുന്നതും അനിയന്ത്രിതമായ ഏകാധിപത്യത്തെ ശക്തിയായി തടയുന്നതുമാണ്. ഉദാഹരണമായി: സംസ്ഥാന ഇടവകയുടെ സുന്നഹദോസിന് എപ്പിസ്കോപ്പന്മാരെ വാഴിപ്പാൻ അധികാരമുണ്ടെന്നുള്ളത് "ഏ" അക്കം കാനോൻ 7:1-ൽ അന്ത്യോഖ്യ-19" എന്നതലക്കെട്ടിലും "എപ്പിസ്കോപ്പന്മാരുടെ തലവൻ അവരുടെ (എപ്പിസ്കോപ്പന്മാരുടെ) സമ്മതം കൂടാതെ ഒന്നും ചെയ്യരുത്" എന്ന് "ഏ" അക്കം 7:2-ലും പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. ഈ ഭാഗങ്ങൾ "18" അക്കത്തിൽ വിട്ടുകളഞ്ഞിരിക്കുന്നു. ഇവിടെയും പാത്രിയർക്കീസുകക്ഷിയുടെ വാദം അനുസരിച്ച് ഈ ഭാഗങ്ങൾ എല്ലാം അച്ചടിപ്പിച്ച പോൾ ബാഡ്ജർ സ്വയമായി എഴുതിച്ചേർത്തതാണെന്നു വരുന്നു. റോമാസഭയിലെ ഒരു പണ്ഡിതവരേണ്യനായ വൈദികൻ അദ്ദേഹത്തിൻെറ സഭയുടെ വാദങ്ങളും ആദർശങ്ങളും ഖണ്ഡിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ആയിരിക്കുമൊ (ഭേദപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ) അങ്ങനെ ചെയ്തത്?

4. ഇനി "ഏ" അക്കത്തിൽ ഇല്ലാത്തതും "18" അക്കത്തിനു വിശേഷാൽ ഉള്ളതുമായ ഭാഗങ്ങൾ കാനോനിൽ ഉണ്ടായിരുന്നതാണെങ്കിൽ അത് അതേപടി അവിടെ വച്ചുകൊണ്ടിരിക്കാതെ റോമാക്കാരൻ എടുത്തുകളയുവാൻ ഇടയുണ്ടോ എന്നുകൂടി പരിശോധിക്കാം.

(1) ഇൻഡ്യാക്കാരുടെ അധികാരങ്ങൾ നിയന്ത്രിക്കുന്നതിനായി കാനോനിൽ എന്തെങ്കിലും പറഞ്ഞിരുന്നുവെങ്കിൽ അതെടുത്തുകളഞ്ഞിട്ട് റോമാക്കാർക്ക് ഒന്നും ലഭിക്കുവാനില്ല. "18" അക്കം 7: 1-ൽ നിഖ്യാ എന്ന തലക്കെട്ടിൽ "കാതോലിക്കോസ് അന്ത്യോഖ്യാ പാത്രിയ

ക്കീസിന്റെ കല്പനകൾ അനുസരിച്ചു പ്രവർത്തിക്കണം:......അന്ത്യോഖ്യായുടെ അധികാരത്തിലുൾപ്പെട്ട ഇൻഡ്യാക്കാർക്കു തങ്ങൾക്കായി പാത്രിയർക്കീസിനെ വാഴിപ്പാൻ അധികാരമില്ല....ഇൻഡ്യയിലെ ആളുകൾക്കു് അന്ത്യോഖ്യാ പാത്രിയർക്കീസിന്റെ അനുവാദത്തോടെ പ്രവൃത്തിക്കണം" എന്നെല്ലാം പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. ഇവ കാനോനിൽ ഉണ്ടായിരുന്നുവെന്നും അവ പോൾചാഡ്വിജൻ വിട്ടുകളഞ്ഞുകൊണ്ടാണു കാനോൻ ഗ്രന്ഥം അച്ചടിപ്പിച്ചതെന്നും പറയുവാൻ തുനിയുന്നവർ അതു തെളിയിക്കുവാൻ ബാദ്ധ്യസ്ഥരാണു്. അപ്രകാരം തെളിയിക്കാതെ കേവലം, കൃത്രിമം ചെയ്തു എന്നു പറയുക മാത്രം ചെയ്യുന്നതു് എത്രയും നീചവും നിന്ദ്യവുമാണു്. മേൽ ഉദ്ധരിച്ചിരിക്കുന്നവയും അതുപോലെയുള്ള ഇതര ഭാഗങ്ങളും കാനോനിൽ ഉണ്ടായിരുന്നുവെന്നും അവ അദ്ദേഹം എടുത്തു കളഞ്ഞതാണെന്നും തെളിയിക്കുന്നതുവരെ ആ ദൂഷി നിറുത്തിവയ്ക്കുന്നതിനു സത്യത്തോടു ബഹുമാനമുള്ളവർക്കു ധാർമ്മിക ബാദ്ധ്യതയുണ്ടെന്നെങ്കിലും ചന്ദ്രികാധിപർ സമ്മതിക്കുമോ? അന്ത്യോഖ്യാ പാത്രിയർക്കീസ് മാർ പാപ്പായുടെ ആധിപത്യത്തിൻ കീഴിൽ ആയിരുന്നുവെന്നും അങ്ങനെയാണു് ഇരിക്കേണ്ടതെന്നും വാദിക്കുന്ന റോമ്മാക്കാർക്കു് പൌരസ്ത്യ കാതോലിക്കോസും ഇൻഡ്യക്കാരുമെല്ലാം അന്ത്യോഖ്യാ പാത്രിയർക്കീസിന്റെ കീഴിൽ ആണെന്നു കാണിക്കുന്ന രേഖകൾ എടുത്തുകളഞ്ഞു് അവർ സ്വതന്ത്രരാണെന്നു കാണിക്കേണ്ട ആവശ്യം എന്തെന്നു ദുർഗ്രാഹ്യമായിരിക്കുന്നു. പൌരസ്ത്യ കാതോലിക്കോസും ഇൻഡ്യാക്കാരും റോമ്മായുടെ അധീനത്തിൽ ഇരിക്കുന്ന അന്ത്യോഖ്യായ്ക്കു് കീഴ്പ്പെട്ടിരിക്കണം എന്നു കാണിക്കുന്ന രേഖകൾ ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതിൽ റോമ്മാക്കാർക്കു കൂടുതൽ സന്തോഷത്തിനല്ലാതെ സന്താപത്തിനു കാരണം കാണുന്നില്ല. പ്രസ്തുത രേഖകൾ കാനോനിൽ ഉണ്ടായിരിക്കയും അവ റോമ്മാക്കാർക്കു് സന്താപകരമല്ലാതിരിക്കുകയും ചെയ്യുമ്പോൾ അതു് അവർ എടുത്തുകളവാൻ ഒരുമ്പെടുന്നതു് എന്തിനു് എന്നും പ്രസ്തുത രേഖകൾ ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതു സന്തോഷകരമെങ്കിൽ അതു് അവർ എടുത്തുകളയുവാൻ ഒരുങ്ങുമോ എന്നും വായനക്കാർ ചിന്തിക്കുക!!

(2) മേല്പട്ടക്കാരെ വാഴിക്കുന്നതിനു പാത്രിയർക്കീസിനു മാത്രം അധികാരം ഉള്ള വിധത്തിൽ അത്രേ "18" അക്കം 7: 1-ൽ അങ്കറാ, അന്ത്യോഖ്യാ എന്നീ തലക്കെട്ടുകളിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു്. റോമാ വാദഗതിക്കനുസരണമായ ഈ ഭാഗം കാനോനിൽ ഉണ്ടായിരുന്നെങ്കിൽ എന്തുകൊണ്ടു്—എന്തു കാര്യലാഭത്തിനായി—ഒരു റോമ്മാ വൈദികൻ അതിനു നേരെ എതിരായി ഭേദപ്പെടുത്തികൊണ്ടു് ഒരു റീശ് എപ്പിസ്കോപ്പാസ്സും സംസ്ഥാന ഇടവകയുടെ സുന്നഹദോസിനും എപ്പിസ്കോപ്പാന്മാരെ വാഴിപ്പാൻ അധികാരം ഉള്ളതായി അച്ചടിപ്പിച്ചുവെന്നു മേൽ പറഞ്ഞ വാദം ഉന്നയിക്കുന്നവർ തെളിയിക്കുമോ?

(3) "പാത്രിയർക്കീസിനെ ധിക്കരിച്ചോ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഇഷ്ടത്തിനെതിരായോ ഒരു മപ്രിയാനായേയോ ഒരു മെത്രാപ്പോലീത്തായേയോ ഒരു എപ്പിസ്കോപ്പായേയോ വാഴിപ്പാൻ അധികാരമില്ല" എന്നു "18" അക്കം 7: 1-ൽ ഉള്ള സൂഹാനോൻ പാത്രിയർക്കീസിന്റെ 4-ാം നിശ്ചയത്തിൽ കാണുന്നു. ഇപ്രകാരം കാനോനിൽ ഉണ്ടായിരുന്നുവെങ്കിൽ പോൾബാഡ്ജർ അതു് എടുത്തുകളയും തൽസ്ഥാനത്തു് അതിനു നേരെ എതിരായി "പാത്രിയർക്കീസു പാശ്ചാത്യരുടെ സ്വയ ഇഷ്ടപ്രകാരം വാഴിക്കപ്പെട്ടാൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഇഷ്ടാനിഷ്ടം അന്വേഷിക്കാത്ത പൌരസ്ത്യ എപ്പിസ്കോപ്പന്മാർക്കു് മപ്രിയാനായെ വാഴിപ്പാൻ അധികാരമുണ്ടായിരിക്കുന്നതാണു്" എന്നു എന്തിനു് എഴുതിച്ചേൎത്തു എന്നു് അപ്രകാരം ചെയ്തതായി വാദിക്കുന്നവർ, അവർക്കു് ആത്മാൎത്ഥത ഉണ്ടെങ്കിൽ, പറയേണ്ടിയിരിക്കുന്നു.

"ഏ" അക്കം റോമ്മാക്കാരന്റേതല്ലാ സുറിയാനിക്കാരന്റേതാണു് എന്നും "18" അക്കം സുറിയാനിക്കാരന്റേതല്ലാ തിരുത്തുകാരന്റേതാണു് എന്നും മേൽ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നു് വ്യക്തമായിക്കഴിഞ്ഞിട്ടുള്ളതിനാൽ കൂടുതലായി പ്രതിപാദിക്കുന്നില്ല. ഇനിയെങ്കിലും സത്യത്തെ അസത്യമെന്നും, കൈപ്പിനെ മധുരമെന്നും, ദൈവപുത്രനെ ബെയിൽസബൂബു് എന്നും പറയാതെ സുറിയാനി സഭയുടെ സമാധാനമാർഗ്ഗം തെളിയുവാൻ, ഒത്തൊരുമിച്ചു പ്രവൎത്തിപ്പാൻ, സത്യകാനോനെ സ്വീകരിപ്പാൻ ഏവരും തയ്യാറായാൽ എത്ര നന്നായിരുന്നു!

അദ്ധ്യായം 13.

"റീശോറാബോദ് കുലഹൂൻ" *

അഥവാ

"എല്ലാവരുടേയും പ്രധാന തലവൻ"

പൌരസ്ത്യദീപമായിരുന്ന മാർ ഗ്രീഗോറിയോസ് ബാറെബ്രായ എഴുതിയ ഹൂദായ കാനോൻ 7: 1-ൽ നാലു പാത്രിയർക്കീസന്മാരെപ്പറ്റി പറയുന്ന ഭാഗത്തുള്ള "റീശാ റാബാ ദ്കലഹൂൻ" (എല്ലാവരുടെയും പ്രധാന തലവൻ) പലവിധ വ്യാഖ്യാനങ്ങൾക്കും തെറ്റിദ്ധാരണകൾക്കും വിധേയമായിക്കാണുന്നതിനാൽ പ്രസ്തുത ഭാഗത്തിന്റെ 1. അൎത്ഥം. 2. ഭാഷാനിയമം. 3. ഭാഷാശൈലി. 4. റോമാപാത്രിയർക്കീസിനു് മേധാവിത്വം കല്പിച്ചിരുന്നെങ്കിൽ എങ്ങനെ എഴുതുമായിരുന്നു, ഇവ ഓരോന്നായി പരിശോധിച്ചു് അവയുടെ വെളിച്ചത്തിൽ ഏവർക്കും സുഗ്രാഹ്യമാകത്തക്കവണ്ണം കഴിയുന്നത്ര ലളിതവും എന്നാൽ വിധിനിൎണ്ണയകവുമായ ഒരു പരിശോധനയത്രേ ഇവിടെ ഉദ്ദേശിക്കുന്നതു്.

കാനോനിലെ പ്രതിപാദ്യഭാഗത്തിൻെറ സുറിയാനിയും പരിഭാഷയും താരതമ്യം ചെയ്തു സൂക്ഷ്മമായി ഗ്രഹിക്കേണ്ടതിലേക്ക് നമ്പരിട്ട് ഇരു കാളങ്ങളിലായി നേരെനേരെ ചേർത്തിരിക്കുന്നു. അല്പം മനസ്സിരുത്തി ശ്രദ്ധിച്ചാൽ നിഷ്പ്രയാസം ഈ ഭാഗം മനസ്സിലാക്കാവുന്നതാകുന്നു

"അർബ്ബഅ (1) നെഹവ്വൂൻ പാത്രിയർക്കൂബ്യമെന്നിയോൻ അർബ്ബാ ബ്പനീസ്യോസെദ്‌ഔൽമോ (2) ഉ (3) റീശോറോബോ ദ്‌കുലഹ്ഹൂൻ ഹാവ്‌ദ്‌റൂമി (4) ഉ (5) ആമെ ഹാവ്‌ ദ്‌അലക്സാന്ത്രിയാ ഉ ആമെ ഹാവ്‌ദ്‌ കുസ്തന്തിനോപോലീസ്‌....ഉ ആമെ ഹാവ്‌ദ്‌ അന്ത്യാക്യാ........"

"ലോകത്തിൻെറ (അന്നു പരിഷ്കൃതലോകമായി പരിഗണിക്കപ്പെട്ടിരുന്ന റോമാ സാമ്രാജ്യത്തിൻെറ—ലേ) നാലു ഭാഗങ്ങളുടെ എണ്ണമനുസരിച്ച് പാത്രിയർക്കീസന്മാർ നാല് (1) ആയിരിക്കണം. റോമിലെ ആ (2) ളും (5) അവനോടൊന്നിച്ച് അലക്സാന്ത്രിയായിലെ ആ ( ) ളും അവനോടൊന്നിച്ച് കുസ്തന്തിനോപോലീസിലെ ആളും അവനോടൊന്നിച്ച്....
.... അന്ത്യാക്യായിലെ ആളും (3) എല്ലാവരുടെയും പ്രധാന തലവൻ (1) ആയിരിക്കണം"

മേൽ വലത്തുഭാഗത്തു കൊടുത്തിരിക്കുന്നതാണു ശരിയായ പരിഭാഷ. റോമാസാമ്രാജ്യത്തിനു റോമാ, അലക്സന്ത്രിയാ, കുസ്തന്തീനോപ്പോലീസ്, അന്ത്യോക്യാ ഇവ കേന്ദ്രങ്ങളായി നാലു വിഭാഗങ്ങൾ ഉണ്ടായിരുന്നു. തദനുസരണം റോമാസാമ്രാജ്യത്തിലെ ക്രൈസ്തവ സഭയുടെ ഭരണവും പ്രസ്തുത നാലു രാഷ്ട്രീയകേന്ദ്രങ്ങളെ അധിഷ്ഠിതമാക്കി നിശ്ചയിക്കയാണു ചെയ്തതു്. ഇങ്ങനെയാണു നാലു പാത്രിയർക്കീസന്മാർ ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്നു് വിധിക്കാൻ ഇടയായതു് എന്നു കാനോൻ വ്യക്തമാക്കുന്നുണ്ടു്. എന്നാൽ എല്ലാവരുടെയും പ്രധാനതലവൻ എന്ന വിശേഷണം ഈ നാലു പാത്രിയർക്കീസന്മാരിൽ ഒരുവനായ "റോമയിലെ ആൾ"ക്കുമാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതാണെന്നു ചിലർ വാദിക്കുകയും, തദനുസരണം "റോമിലെ ആൾ" മാത്രം എല്ലാവരുടെയും പ്രധാന തലവനാണെന്നു അർത്ഥം വരത്തക്കവണ്ണം പരിഭാഷ ചെയ്യാൻ പരിശ്രമിക്കയും ചെയ്യുന്നതായി കാണുന്നുണ്ടു്. ഇതു് യാതൊരു വിധത്തിലും നീതീകരിക്കത്തക്കതോ സാധൂകരിക്കത്തക്കതോ അല്ലെന്നു് താഴെ നടത്തുന്ന പരിശോധനകൊണ്ടു് വ്യക്തമാകുന്നതാണു്.

1. അൎത്ഥം:— ആദ്യമായി "റീശേറാബോദ് കുലഹൂൻ" എന്നതിന്റെ അൎത്ഥം പരിശോധിക്കാം. ഇതിന്റെ അൎത്ഥം എല്ലാവരുടേയും പ്രധാന തലവനെന്നാണല്ലോ. അതായതു് ഓരോ പാത്രിയർക്കീസും അവനവന്റെ ദിക്കിലെ എല്ലാവരുടേയും പ്രധാന തലവനെന്നു് അൎത്ഥമാകുന്നു. അല്ലാതെ നാലു പാത്രിയർക്കീസന്മാരുടെ തലവനെന്നല്ല. നാലു പേരുടേയും തലവനായി (പ്രധാന തലവനെന്നല്ലാ കേവലം തലവനായിപ്പോലും) ഒരാളുണ്ടെന്നു പറയണമെങ്കിൽ നാലുപേൎക്കും പുറമെ പ്രസ്തുത വാചകത്തിൽതന്നെ അഞ്ചാമതൊരാൾ ഉണ്ടായേതീരു എന്നുള്ളതു സംശയരഹിതമായ ഒരു യാഥാൎത്ഥ്യം മാത്രമാണു്. എന്നാൽ പ്രസ്തുത വാചകത്തിൽ അഞ്ചാമതൊരാളെ പറയാത്തതിനാലും അങ്ങനെ ഒരാൾ ഉള്ളതായി ഇതുവരെ ആരും ഒരു വാദം ഉന്നയിക്കപോലും ചെയ്തിട്ടില്ലാത്തതിനാലും എല്ലാവരുടേയും എന്ന പദം നാലു പാത്രിയർക്കീസന്മാരെ കുറിക്കുന്നില്ലാ എന്നുള്ളതു് ഈ വെളിച്ചത്തിൽ നോക്കുമ്പോൾ സ്വയം വ്യക്തമാണു്.

എന്നാൽ കേവലം തലവനെന്നുമാത്രം പറയാതെ പ്രധാനതലവനെന്നു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതിനാൽ അഞ്ചു പേരുണ്ടായാലും മതിയാകയില്ല. നാലുപേരുടെയും പ്രധാന തലവൻ എന്നു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതിനാൽ ഒന്നിൽകൂടുതൽ തലവന്മാരുണ്ടെന്നും അവരിൽ പ്രധാനിയാണു് ഇവിടെ പ്രതിപാദ്യ വിഷയമെന്നും വരുന്നു. ആ സ്ഥിതിക്കു് "എല്ലാവരുടെയും" എന്ന പദം നാലു പാത്രിയർക്കീസന്മാരെ സൂചിപ്പിക്കുന്നെങ്കിൽ ആ നാലുപേൎക്കും പുറമെ ആ നാലു പേരുടെയും തലവന്മാരായി ചുരുങ്ങിയപക്ഷം രണ്ടുപേർ കൂടിയെങ്കിലും ഉണ്ടായിരിക്കേണ്ടതും ആ രണ്ടു തലവന്മാരിൽ പ്രധാനതലവനാണു് റോമ്മാപാത്രിയർക്കീസ് എന്നും വരുന്നു. എന്നാൽ പ്രസ്തുത ഭാഗത്തു് റോമാപാത്രിയർക്കീസ് ഉൾപ്പടെ നാലു പേരെയല്ലാതെ മറ്റാരേയും പറയാത്തതിനാൽ "എല്ലാവരുടേയും" എന്നതിനു് എല്ലാ പാത്രിയർക്കീസന്മാരുടേയും" എന്നു് അൎത്ഥമാവുക ഒരിക്കലും സാദ്ധ്യമല്ലതന്നെ. ഓരോ വിഭാഗത്തിലും തലവന്മാരായി പല മെത്രാന്മാരും മെത്രാപ്പോലീത്തന്മാരും ഉണ്ടെന്നുള്ള വസ്തുതയുടെ വെളിച്ചത്തിൽ ആ തലവന്മാരിൽ പ്രധാനി അഥവാ പ്രധാന തലവൻ പാത്രിയർക്കീസാകുന്നു എന്ന അൎത്ഥത്തിലത്രേ ഇവിടെ പ്രധാന തലവനെന്നു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു് എന്നുള്ള സംഗതി ശ്രദ്ധേയമാണു്.

ഇതിനും പുറമെ "എല്ലാവരുടേയും" എന്നതു് പാത്രിയർക്കീസന്മാരെക്കുറിച്ചായിരുന്നെങ്കിൽ "ഇവർ" എന്നൎത്ഥമുള്ള "ഹൊലേൻ" അല്ലെങ്കിൽ അവർ എന്നൎത്ഥമുള്ള "ഹേന്നൂൻ" എന്ന ചൂണ്ടു സർവനാമം (demonstrative pronoun) സ്വാഭാവികമായി അതിനോടുചേൎത്തു പറയുമായിരുന്നു. അതില്ലാത്തതിനാൽ "എല്ലാവരുടേയും" എന്നതു് അവിടെ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുള്ള ആരേയും കുറിക്കുന്നതല്ലെന്നും

പ്രഥമപുരുഷനിലുള്ള (Third person) മററാളുകളെയാണു് ഉദ്ദേശിക്കുന്നതെന്നും മനസ്സിലാക്കണം.

എന്നാൽ നേരേമറിച്ചു മുൻ ചേർത്തിരിക്കുന്ന പരിഭാഷയിൽ കാണുന്നതുപോലെ "എല്ലാവരുടേയും" എന്നതിനു തൻെറ ദിക്കിലെ എല്ലാവരുടേയും എന്ന അർത്ഥം ഗ്രഹിച്ചു താഴെക്കാണുന്നപ്രകാരം ഇനി പരിഭാഷ ചെയ്യാം. അപ്പോൾ യാതൊരുവിധ അർത്ഥവൈകല്യങ്ങളും ഉണ്ടാകുന്നില്ലെന്നു മാത്രമല്ല ആശയപൂർണ്ണതയും പശ്ചാത്തലത്തോടു യോജിപ്പും ണ്ടാകുന്നുണ്ടു്. "റോമിലെ ആൾ (തൻെറ ദിക്കിലെ) എല്ലാവരുടേയും പ്രധാന തലവനും, അവനോടുകൂടെ അലക്സന്ത്രിയായിലെ ആൾ (തൻെറ ദിക്കിലെ) എല്ലാവരുടേയും പ്രധാനതലവനും അവനോടുകൂടെ കുസ്തന്തീനോപ്പോലീസിലെ ആൾ (തൻെറ ദിക്കിലെ) എല്ലാവരുടേയും പ്രധാന തലവനും ആയിരിക്കേണ്ടതുമാകുന്നു." ഇങ്ങനെ പ്രസ്തുത ഭാഗത്തിൻെറ അർത്ഥം തെളിയിക്കുന്നതും ഓരോ പാത്രിയർക്കീസും അവനവൻെറ ദിക്കിലെ എല്ലാവരുടേയും പ്രധാന തലവനാണെന്നു മാത്രമാണു്:

2 ഭാഷാനിയമം: രണ്ടാമതായി ഭാഷാനിയമത്തിൻെറ വെളിച്ചത്തിൽ, പരിശോധിക്കാം. പാത്രിയർക്കാ നാമങ്ങളെ "ഉ" "ആമെ" എന്നീ സുറിയാനി പ്രയോഗങ്ങൾകൊണ്ടു യോജിപ്പിച്ചിരിക്കയാണു്. (മലയാളത്തിൽ അതിനു തുല്യമായ പദങ്ങൾ "ഉ", "കൂടി" എന്നും ഇംഗ്ലീഷിൽ and, with എന്നും ആകുന്നു,) ഇവയിൽ ഒന്നായ "ഉ" എന്ന സുറിയാനി പ്രയോഗംകൊണ്ടു് പാത്രിയർക്കാ നാമങ്ങളെ തമ്മിൽ യോജിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നതിനാൽ "എല്ലാവരുടേയും പ്രധാന തലവൻ" എന്നതു് ഓരോ പാത്രിയർക്കാ നാമത്തോടും ചേരുന്നു. റോമിലെ പാത്രിയർക്കീസിനോടു മാത്രം ചേർത്തു പറഞ്ഞാൽ എപ്രകാരം വാചകംതന്നെ അപൂർണ്ണമായിരിക്കുമെന്നു താഴെ കാണിക്കുന്നു. "റോമിലെ ആൾ എല്ലാവരുടേയും പ്രധാനതലവൻ (ആകുന്നു എന്നോ അല്ല എന്നോ കാണിക്കുന്ന ക്രിയാപദമില്ല. ലേ) അവനോടുകൂടെ അലക്സന്ത്രിയായിലെ ആളും അവനോടു കൂടെ കുസ്തന്തീനോപോലീസിലെ ആളും ..., അവനോടു കൂടെ........അന്ത്യോക്യായിലെ ആളും," ഈ നാലു പേരും എന്തായിരുന്നു അഥവാ എന്തായിരുന്നുകൂടാ എന്നിങ്ങനെ യാതൊന്നും വ്യക്തമാകുന്നില്ല. പ്രസ്തുത വാചകത്തിൻെറ ആരംഭത്തിൽ നാലു പാത്രിയർക്കീസന്മാർ ഉണ്ടായിരിക്കണം എന്നു പറയുന്ന ഭാഗത്തുമാത്രമേ ക്രിയാപദം കാണുന്നുള്ളു. അതിനാൽ റോമ്മാപാത്രിയർക്കീസു് തലവനായിരിക്കണം എന്നോ തലവനായിരുന്നു കൂടാ എന്നോ എന്താണു പ്രസ്തുത ഭാഗത്തു പറയുന്നതെന്നു പോലും വ്യക്തമാകുന്നില്ല. മാത്രമല്ല പിന്നാലെ പറയുന്ന മൂന്നു പാത്രിയർക്കീസന്മാർ അവർ ഓരോരുത്തരുടേയും മുമ്പു പറയുന്നവരോടുകൂടെ (ഒന്നിച്ചു) എന്തായിരിക്കണം

എന്നോ എന്തായിരുന്നുകൂടാ എന്നോ, എന്താണു പ്രസ്തുത ഭാഗം വിധിച്ചിരിക്കുന്നതു് എന്നും വ്യക്തമാകുന്നില്ല. ആദ്യം പറഞ്ഞ ആൾ തലവനായിരിക്കണം എന്ന അർത്ഥം വരണമെങ്കിൽ മുൻ ആദ്യവിഭാഗത്തിലെ "നാലു പാത്രിയർക്കീസന്മാർ ഉണ്ടായിരിക്കണം" എന്നതിലെ "ആയിരിക്കണം" എന്ന ക്രിയ ഈ ഭാഗത്തോടും ആവർത്തിച്ചു ചേർത്തേ മതിയാകൂ. അപ്രകാരംതന്നെ പിന്നാലെ പറയുന്ന മൂന്നു പാത്രിയർക്കീസന്മാരുടെ പേരുകളോടും "ആയിരിക്കണം" എന്ന ക്രിയ ചേരുന്നില്ലെങ്കിൽ മുൻ വിഭാഗങ്ങളോടു യാതൊരു ബന്ധവുമില്ലാതെ—യാതൊരർത്ഥവുമില്ലാതെ—ആ നാമങ്ങൾ വേർപെട്ടു നിൽക്കയേ ഉള്ളൂ. അതിനാൽ ആ നാമങ്ങൾക്കു മുൻ വിഭാഗത്തോടു ബന്ധമുണ്ടാകണമെങ്കിൽ "ആയിരിക്കണം" എന്ന ക്രിയ ഈ നാമങ്ങളോടു ചേർക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ഈ മഹാവാക്യത്തിന്റെ ക്രിയാപദം അവസാനഭാഗങ്ങളിലെ നാമങ്ങളോടും ചേർക്കുന്നതുകൊണ്ടു് വാചകം പൂർത്തിയാകുന്നുണ്ടെങ്കിലും അർത്ഥമുണ്ടാകുന്നില്ല. എന്തെന്നാൽ ഒടുവിൽ പറയുന്ന മൂന്നു പാത്രിയർക്കീസന്മാർ അവരോരുത്തരുടേയും മുമ്പിൽ പറയുന്ന പാത്രിയർക്കീസന്മാരോടുകൂടെ എന്തായിരിക്കണം അഥവാ എപ്രകാരമായിരിക്കണമെന്നാണു് പറയുന്നതെന്നു വ്യക്തമാകുന്നില്ല. പ്രസ്തുത മഹാവാക്യത്തിലെ രണ്ടാം വിഭാഗത്തിലെ "എല്ലാവരുടെയും പ്രധാനതലവൻ" എന്നതു് മൂന്നു പാത്രിയർക്കീസന്മാരുടേയും നാമങ്ങളോടു ചേർത്തുകൊണ്ടു് "ആയിരിക്കണം." എന്ന ക്രിയ ചേർക്കുമ്പോൾ മാത്രമേ വാചകം അർത്ഥപൂർണ്ണമാകയുള്ളൂ. മാത്രവുമല്ല, ഈ മഹാവാക്യത്തിലെ ആദ്യവിഭാഗത്തിലെ ക്രിയ രണ്ടാം വിഭാഗത്തിലെ "എല്ലാവരുടേയും പ്രധാനതലവൻ" എന്നതിനോടു ചേർന്നശേഷം അന്ത്യവാഭാഗങ്ങളിലെ നാമങ്ങളോടു ചേരുമ്പോൾ രണ്ടാംവിഭാഗത്തിലെ "എല്ലാവരുടേയും പ്രധാനതലവ"നെന്ന പ്രയോഗം ആ ക്രിയയോടൊന്നിച്ചുതന്നെ അന്ത്യവിഭാഗങ്ങളിലെ നാമങ്ങളോടു ചേരാതെ "ആയിരിക്കണം" എന്നതുമാത്രം ചേരുന്നതു് കേവലം യുക്തിവിരുദ്ധവുമാണു്. ഇവിടെ ഒടുവിലത്തെ മൂന്നു പാത്രിയർക്കാനാമങ്ങളോടും "എല്ലിവരുടടയും പ്രധാന തലവൻ" എന്നു ചേർത്താലേ അവയ്ക്കു് എന്തെങ്കിലും അർത്ഥമുണ്ടാകയുള്ളൂ എന്നുള്ളതും അല്ലെങ്കിൽ ടി മൂന്നു പാത്രിയർക്കാനാമങ്ങളെക്കുറിച്ചു് എന്താണു് പറയുന്നതെന്നു യാതൊരാശയവും ലഭിക്കാതെ വാചകംതന്നെ അപൂർണ്ണമാകുന്നു എന്നുള്ളതും എത്രയും വ്യക്തമാണു്

മലയാളത്തിലെ "ഉം" എന്ന പ്രയോഗത്തിനു് തുല്യമായ സുറിയാനി ഭാഷയിലെ "ഉ" എന്ന ഘടകം "എല്ലാവരുടേയും പ്രധാന തലവൻ" എന്നതിനെ ഇപ്രകാരം ഓരോ പാത്രിയർക്കാ നാമത്തോടും ചേർക്കുന്നു എന്നു കാണിക്കുന്നതിനായി നിഖ്യാ വിശ്വാസപ്രമാണത്തിലെ ടി പ്രയോഗം പരിശോധിക്കാം. പിതാവും, പുത്രൻ, പരിശുദ്ധ റൂഹാ, വിശുദ്ധ സഭ എന്നീ നാമങ്ങളെ "ഉ" എന്ന സുറിയാനി ഘട

കത്താൽ യോജിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന ഒരു മഹാവാക്യത്തെ (Compound Sentence) നിഖ്യാ വിശ്വാസപ്രമാണം. അതിന്റെ പ്രസക്തമായ ഭാഗവും പദാനുപദ പരിഭാഷയും താഴെ ചേർക്കുന്നു.

(1.) "മ്ഹൈമ്നീനാൻ.
(2.) ബ്ഹാദ് ആലോഹോ ശാറീറോ അബോ, ആഹീദ്കുൽ
(3.) "വ്ബ്ഹാദ്മൊറൊ യേശൂമ്ശീഹോ........
(4.) "വ്ബ്ഹാദ് റൂഹോ...." ഉ ബ്ഹ്ദോ ഈദ്ത്തോ ക്കാദ്ശ്ത്തോ.... ("വ" എന്നതു് "ഉ" എന്നതിന്റെ മറെറാരു രൂപം മാത്രമാണു്.

(2.) "സർവശക്തിയുള്ള പിതാവായി....സത്യമുള്ള ഏകദൈവത്തിലും
(3.) ...."യേശുമിശിഹാ ആയ ഏക കർത്താവിലും
(4.) "ഏകറൂഹായിലും....ഏക വിശുദ്ധ സഭയിലും
(1) ഞങ്ങൾ വിശ്വസിക്കുന്നു"

സുറിയാനിയിൽ "മ്ഹൈമ്നീനാൻ" (എന്നു് പിതാവിനു മുമ്പു ഒരിക്കൽ മാത്രമല്ലാതെ മറെറാരിടത്തും പറഞ്ഞിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ പിതാവിൽ മാത്രം വിശ്വസിക്കുന്നു എന്നു് ആരും അർത്ഥമാക്കുന്നില്ല; പറയുന്നുമില്ല അങ്ങിനെ പറയുന്നെങ്കിൽ ഒടുവിലത്തെ മൂന്നു നാമങ്ങൾക്കും അർത്ഥമില്ലാതെയും ആ നാമങ്ങൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന വാചക വിഭാഗങ്ങൾക്കു ക്രിയയില്ലാതെയും വരുന്നു. ആ നാമങ്ങൾ എന്തിനു ചേർത്തു എന്നു് മനസ്സിലാകയുമില്ല. അതുകൊണ്ടത്രെ "ഞങ്ങൾ വിശ്വസിക്കുന്നു" എന്നതു് "ഉം" എന്ന ഘടകത്താൽ ബന്ധിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന എല്ലാ നാമങ്ങളോടും ആവർത്തിച്ചു ചേർത്തിരിക്കുന്നതായി സർവസമ്മതി ലഭിച്ചിട്ടുള്ള പരിഭാഷയിൽ കാണുന്നതു്. അതു് ഇപ്രകാരമാണു്. "സർവശക്തിയുള്ള പിതാവായി........സത്യമുള്ള ഏക ദൈവത്തിൽ ഞങ്ങൾ വിശ്വസിക്കുന്നു.........യേശുമിശിഹാ ആയ ഏക കർത്താവിലും ഞങ്ങൾ വിശ്വസിക്കുന്നു......ഏക റൂഹായിലും........ഏക വിശുദ്ധസഭയിലും ഞങ്ങൾ വിശ്വസിക്കുന്നു........."

ഇതുപോലെ "ഉം" എന്ന ഘടകം മൂലം ബന്ധിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന നാലു പാത്രിയർക്കാ നാമങ്ങളോടും "എല്ലാവരുടേയും പ്രധാന തലവനായിരിക്കണം" എന്നതു് ചേർത്തുപറയുമ്പോൾ "റോമ്മായിലെ ആൾ എല്ലാവരുടേയും പ്രധാന തലവനായിരിക്കേണ്ടതും അവനോടുകൂടെ അലക്സന്ത്രിയായിലെ ആൾ എല്ലാവരുടേയും പ്രധാന തലവനായിരിക്കേണ്ടതും, അവനോടുകൂടെ കുസ്തന്തീനോപ്പോലീസിലെ ആൾ എല്ലാവരുടേയും പ്രധാന തലവനായിരിക്കേണ്ടതും, ... അവനോടുകൂടെ .... അന്ത്യോക്യായിലെ ആൾ എല്ലാവരുടേയും പ്രധാന തലവനായിരിക്കേണ്ടതുമാകുന്നു." എന്നു് പരിഭാഷപ്പെടുത്തേണ്ടതാണു്. അല്ലെങ്കിൽ വിശ്വാസപ്രമാണത്തിന്റെ മേൽ ചേർത്ത പദാനുപദതർജ്ജിമയിൽ

"വിശ്വസിക്കുന്നു." എന്നു് എല്ലാററിനും ഒടുവിൽമാത്രം ചേർത്തപോലെ നാലു പാത്രിയർക്കാ നാമങ്ങളോടും ചേരത്തക്കവണ്ണം "എല്ലാവരുടേയും പ്രധാന തലവൻ" എന്നതു് ഒടുവിൽ ചേർത്താൽ മതിയാകുന്നതാണു്. ഇങ്ങനെ ഭാഷാവ്യാകരണമനുസരിച്ചു് പരിശോധിക്കുമ്പോൾ "ഉ" എന്ന സുറിയാനി ("ഉം" എന്നു മലയാളത്തിൽ) പ്രയോഗംകൊണ്ടു് തെളിയുന്നതും ഓരോ പാത്രിയർക്കീസും എല്ലാവരുടേയും പ്രധാന തലവനാകുന്നു എന്നത്രെ. ഓരോവിഭാഗത്തിലും തലവന്മാരായി പല മെത്രാന്മാരും മെത്രാപ്പോലീത്തന്മാരും ഉണ്ടെന്നുള്ള വസ്തുതയുടെ വെളിച്ചത്തിൽ, ആ തലവന്മാരിൽ പ്രധാനി അഥവാ പ്രധാനതലവൻ പാത്രിയർക്കീസാകുന്നു എന്ന അർത്ഥത്തിലത്രെ ഇവിടെ പ്രധാനതലവൻ എന്നു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു്.

3. ശൈലി:—ഭാഷാ ശൈലി അനുസരിച്ചു് നാലു പാത്രിയർക്കാ നാമങ്ങളെ തമ്മിൽ ബന്ധിക്കുന്ന "ആമെ" എന്ന സുറിയാനി പ്രയോഗം (അം=കൂടെ, ആമെ=അവരോടുകൂടെ) എന്തു തെളിയിക്കുന്നു എന്നു് പരിശോധിക്കാം. ഇതും എല്ലാവരുടേയും പ്രധാന തലവൻ എന്നതിനെ ഓരോ പാത്രിയർക്കാ നാമത്തോടും ബന്ധിക്കുന്നുണ്ടു്. ഇതിന്റെ പ്രവർത്തനം വിശദമാക്കുന്നതിനു് രണ്ടു ഉദാഹരണങ്ങൾ പരിശോധിക്കാം.

(1) നിത്യപ്രാർത്ഥനയിലും വി. കുർബാന പരസ്യമായി ആരംഭിക്കുന്നിടത്തും ചൊല്ലുന്ന "നിന്നെ പ്രസവിച്ച മാതാവിന്റെയും നിന്റെ സകല പരിശുദ്ധന്മാരുടേയും പ്രാർത്ഥനയാൽ..........." എന്നാദിയായ പ്രാർത്ഥനയുടെ അവസാന ഭാഗത്തിൽ ഇപ്രകാരം കാണുന്നു.

"മ്ശീഹോ........ മെസ്ഗെദ് ഉമെ സ്സാബാഹ് അം ആബൂയ് ഉറൂഹെ	"തന്റെ പിതാവിനോടും...... തന്റെ റൂഹായോടും കൂടെ......... വന്ദിക്കപ്പെട്ടു സ്തുതിക്കപ്പെടുന്നവനായ മ്ശീഹാ"

ഇവിടെ യേശു മിശിഹായെ സംബന്ധിച്ചു പറയുന്നിടത്തു മാത്രം "വന്ദിക്കപ്പെട്ടു സ്തുതിക്കപ്പെടുന്നവൻ" എന്നു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. പിതാവിനെ സംബന്ധിച്ചും വി: റൂഹായെ സംബന്ധിച്ചും പറയുന്നിടത്തു "വന്ദിക്കപ്പെട്ടു് സ്തുതിക്കപ്പെടുന്നവൻ" എന്നു പറഞ്ഞിട്ടില്ല അതിനു പകരം "അം" (കൂടെ) എന്ന സുറിയാനിപ്രയോഗം കൊണ്ടു് പിതാവിനെ പുത്രനോടും "ഉ" (ഉം) എന്ന സുറിയാനിപ്രയോഗത്താൽ പരിശുദ്ധ റൂഹായെ പിതാവിനോടും യോജിപ്പിക്കമാത്രമേ ചെയ്തിട്ടുള്ളു. മ്ശീഹാ വന്ദിക്കപ്പെട്ടു് സ്തുതിക്കപ്പെടുന്നതായി പറഞ്ഞ ശേഷം പിന്നാലെ "അം ആബൂയി ഉ റൂഹെ"="കൂടെ പിതാവും പുത്രനും"— "with the Father and the Holy Spirit. എന്നത്രെ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു് സുറിയാനി പണ്ഡിതനായ കോനാട്ടു് മല്പാനച്ചൻ ഇതു്

പരിഭാഷപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നതു് "പിതാവിനോടും............തന്റെ റൂഹാദക്കുദ്ശായോടും കൂടെ............വന്ദിക്കപ്പെട്ടു് സ്തുതിക്കപ്പെടുന്നവനായ മ്ശിഹാ" എന്നാകുന്നു. ഈ പരിഭാഷയ്ക്കു് ഒരുവനും ആക്ഷേപം പറയുന്നുമില്ല. അം (കൂടെ) എന്ന സുറിയാനി പ്രയോഗം മൂലം യേശുമിശിഹായെ സംബന്ധിച്ചു പറഞ്ഞ വിശേഷണങ്ങളെല്ലാം അതേപടി പിതാവിന്റേതു് കൂടെ ആയിതീരുകയും "ഉ" (ഉം) എന്ന പ്രയോഗം കൊണ്ടു് പിതാവിനുള്ള വിശേഷണങ്ങൾ പരിശുദ്ധ റൂഹായ്ക്കും വന്നുചേരുന്നതിനാലത്രെ മേൽപ്രകാരം തർജ്ജിമ ചെയ്തു് മൂന്നുപേരും ഒരുപോലെ വന്ദിക്കപ്പെട്ടു് സ്തുതിക്കപ്പെടുന്നതായി പഠിപ്പിക്കുന്നതു്. ഇതുപോലെ തന്നെ "എല്ലാവരുടേയും പ്രധാന തലവൻ" എന്നതു് "അവരോടു കൂടെ" എന്ന പ്രയോഗം യോജിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന ഓരോ പാത്രിയർക്കാ നാമത്തോടും ഒരുപോലെ ചേരുന്നുണ്ടു്.

(2) "മാലാഖമാരുടെ സ്തുതിപ്പിൽ" നിന്നു് ഒരുദാഹരണം കൂടെ എടുക്കാം.

(1) "അത്തു് ല്ഹുദൈക്കു്
(2) കാദീശാത്തു് ല്ഹുദൈക്കു് മൊറീയോ യേശുമിശിഹോ
(3), അം റൂഹോ കാദീശോ, ല്ശുബഹോലാലോഹോ

"വി: റൂഹായോടു (3) കൂടെ യേശുമിശിഹാ ആയ (1) നീ മാത്രം പരിശുദ്ധനും (1) നീ മാത്രം പിതാവായ ദൈവത്തിന്റെ മഹത്വത്തിനു് കർത്താവുമാകുന്നു."

ഇവിടെ യേശുമിശിഹാ ആയ നീമാത്രം പരിശുദ്ധനും നീമാത്രം പിതാവായ ദൈവത്തിന്റെ മഹത്വത്തിനു് കർത്താവുമാകുന്നു എന്നു പറയുകയും വി: റൂഹായെ സംബന്ധിച്ചു പറയുന്നിടത്തു് ഈ വിശേഷണങ്ങളൊന്നും പറയാതിരിക്കയും ചെയ്യുന്നു. അനന്തരം "അം" (കൂടെ) എന്ന പ്രയോഗം കൊണ്ടു് വി: റൂഹായുടെ നാമത്തെ യേശുമിശിഹായുടെ നാമത്തോടു് യോജിപ്പിക്ക മാത്രമേ ചെയ്തിട്ടുള്ളു. ഈ "അം" (കൂടെ) എന്ന പദം കൊണ്ടുള്ള യോജിപ്പിക്കൽ മൂലം യേശുമിശിഹായ്ക്കു പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന ആ വിശേഷണങ്ങളെല്ലാം അതേപടി വി: റൂഹായ്ക്കും ലഭിക്കുകയും യേശുമിശിഹാ മാത്രം എന്നു് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു് യേശുമിശിഹായും വി: റൂഹായും മാത്രം പരിശുദ്ധനും പിതാവായ ദൈവത്തിന്റെ മഹത്വത്തിനു കർത്തൃത്വമുള്ളവനുമാകുന്നു എന്നർത്ഥം ഉണ്ടാകയും ചെയ്തിരിക്കുന്നു. അതുകൊണ്ടത്രേ "വി: റൂഹായോടു കൂടെ യേശുമിശിഹാ ആയ നീ മാത്രം പരിശുദ്ധനും നീ മാത്രം പിതാവായ ദൈവത്തിന്റെ മഹത്വത്തിനു് കർത്താവുമാകുന്നു" എന്നു് പരിഭാഷപ്പെടുത്തുന്നതു്. യേശുമിശിഹാ മാത്രം എന്നു പറഞ്ഞിട്ടുപോലും —മററാരുമില്ലെന്നു അർത്ഥമുള്ള "മാത്രം" എന്ന പ്രയോഗത്തെ അതിക്രമിച്ചു്—എല്ലാ വിശേഷണങ്ങൾക്കും പുറമേ ആ "മാത്രം" എന്ന പ്രയോഗത്തെ കൂടെ വി: റൂഹായുടെ നാമത്തോടു ചേർക്കുവാൻ ശക്തിയുള്ളതാണു്) "അം" (കൂടെ) എന്ന പദപ്രയോഗം. ചുരുക്കിപറഞ്ഞാൽ കൂടെ (അം-

എന്ന പദം കൊണ്ടു് ബന്ധിച്ചിരിക്കുന്ന നാമത്തിനു്, അതിനെ ഏതു നാമത്തോടു് ബന്ധിച്ചിരിക്കുന്നുവോ അതിനുള്ള സകല വിശേഷണങ്ങളും അധികാരാവകാശങ്ങളും അതേ പ്രകാരം തന്നെ ലഭിക്കുന്നു. ആദ്യനാമത്തിനുള്ള അധികാരാവകാശങ്ങളും വിശേഷണങ്ങളും പ്രസ്തുത ആദ്യ നാമത്തിനു് (യേശു മ്ശിഹാക്കു്) മാത്രമുള്ളതാകുന്നു എന്നു് സ്പഷ്ടമായി പറഞ്ഞിരുന്നിട്ടും "അം" (കൂടെ) എന്ന പദത്താൽ യോജിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള നാമവും (വി: റൂഹായും) യേശു മ്ശിഹായോടൊപ്പം തന്നെ അവകൾക്കെല്ലാം അവകാശി ആയിരിക്കുന്നു. അതിനാൽ "മാത്ര" എന്ന പദ പ്രയോഗത്തിനു പോലും "അം" എന്ന പദത്താൽ യോജിപ്പിക്കുന്ന നാമത്തെ മുൻ നാമത്തിനുള്ളവയെ എല്ലാം അവകാശിക്കുന്നതിൽനിന്നു പുറം തള്ളുവാൻ സാധ്യമല്ലെന്നുള്ളതും, മൂലത്തിൽ യേശുമ്ശിഹായോടുകൂടെ വി: റൂഹായും എന്നുള്ളതിനെ ബ: കോനാട്ടു് മല്പാനച്ചന്റെ പരിഭാഷയിൽ: റൂഹായോടുകൂടി യേശു മ്ശിഹാ എന്നു് പറയത്തക്കവണ്ണം സുറിയാനിയിലെ "അം" പ്രയോഗത്തിനു് അത്രക്കു് ശക്തിയുണ്ടെന്നുള്ളതും ഇവിടെ ശ്രദ്ധേയമാണു്.

ഇതുപോലെ എല്ലാവരുടേയും പ്രധാന തലവനെ"ന്നതിനെത്തുടർന്നു് റോമാപാത്രിയർക്കീസിന്റെ നാമത്തോടുചേർത്തു്, ഇനി "ബലഹൂദാവു്" (മാത്രം) എന്നുകൂടെ എഴുതിയാൽപോലും അവരോടുകൂടെ (ഉ. ആമെ) എന്നീ പദ പ്രയോഗങ്ങൾകൊണ്ടു് പാത്രിയർക്കാ നാമങ്ങളെ തമ്മിൽ ബന്ധിച്ചിരിക്കുന്നതിനാൽ എല്ലാവരുടേയും പ്രധാനതലവനെന്നതും അതിനും പുറമെ "മാത്രം" എന്നതുകൂടെയും ഓരോ പാത്രിയർക്കാ നാമത്തോടും ചേരുന്നതാണു്. അതിനാൽ റോമാപാത്രിയർക്കീസു് മാത്രം എന്നു ചേർത്താൽ തന്നെയും "മററു മൂന്നു പാത്രിയർക്കാനാമങ്ങളെ പുറം" തള്ളുവാൻ "ഉ അമ്മെ" ഉള്ളപ്പോൾ സാധിക്കുന്നതല്ലാ. "മാത്രം" എന്ന പ്രയോഗം റോമാപാത്രിയർക്കീസിന്റെ നാമത്തോടുകൂടെ ഇല്ലെന്നുള്ളതും അങ്ങിനെ ഉണ്ടെന്നു് ഇതുവരെ ആരും പറയുന്നില്ലെന്നുള്ളതും അഥവാ ഇനി അങ്ങിനെ എഴുതി ചേർത്താൽ തന്നെയും റോമാപാത്രിയർക്കീസിനു് ഒരു മേലധികാരവും സിദ്ധിക്കുന്നതില്ലെന്നു് കാണിപ്പാൻ മാത്രം ഇവിടെ അതേപ്പററി പ്രതിപാദിച്ചതാണെന്നുള്ളതും ഓർത്തിരിക്കേണ്ടതാണു്. അതിനാൽ ഭാഷാശൈലി —"അവരോടുകൂടെ" എന്ന പ്രയോഗം— തെളിയിക്കുന്നതു് എല്ലാ പാത്രിയർക്കീസന്മാരും തുല്യ അധികാരികൾ ആകുന്നു എന്നത്രെ.

4. റോമാപാത്രിയർക്കീസിനു മേധാവിത്വം ഉണ്ടായിരുന്നെങ്കിൽ.

ഇവിടെ റോമിലെ പാത്രിയർക്കീസിനു് മററുള്ളവരെക്കാൾ എന്തെങ്കിലും ഒരു ഔന്നത്യം അനുവദിച്ചുകൊടുക്കണമെന്നു് കാനോൻ ഉദ്ദേശിച്ചിരുന്നെങ്കിൽ സ്വാഭാവികമായി ഇനി എങ്ങനെ എഴുതുമായിരുന്നു എന്നുകൂടെ നോക്കാം. അങ്ങനെ എങ്കിൽ പരമാധികാര കേന്ദ്രമായി സഭയുടെ ആകമാന തലവൻ "റോമിലെ ആൾ" ആയി

രിക്കേണ്ടതും അദ്ദേഹത്തിന്റെ കീഴിൽ മൂന്നു പാത്രിയർക്കീസന്മാർ ഉണ്ടായിരിക്കേണ്ടതുമാകുന്നു എന്നത്രേ എഴുതേണ്ടിയിരുന്നതു്. മറ്റുള്ളവർക്കു കൊടുത്തിരിക്കുന്ന അതേ സ്ഥാനപ്പേരുതന്നെ "റോമായിലെ ആൾ"ക്കു് കൊടുക്കാതിരിക്കയും ചെയ്യാമായിരുന്നു. പാത്രിയർക്കീസന്മാർ നാലായിരിക്കേണ്ടതാകുന്നു എന്നു് നിർണ്ണയിച്ചശേഷം അവരിൽ ആർക്കെങ്കിലും മറ്റുള്ളവരുടെ തലവനെന്ന സ്ഥാനം കൊടുക്കണമെന്നു് ഉദ്ദേശമുണ്ടായിരുന്നെങ്കിൽ ഇന്നാരു് മറ്റു മൂന്നു പേരുടെ തലവനെന്നു അഥവാ ഇന്നാരുടെ കീഴിൽ മറ്റു മൂന്നു പേരും എന്നു പറകയില്ലായിരുന്നോ എന്നതും ചിന്താർഹമാണു്.

ഇങ്ങിനെ ഏതു വശത്തുകൂടെ നോക്കിയാലും, കീഴ്മേലാ മുൻപിൻപോ എന്ന യാതൊരു വ്യത്യാസവും കൂടാതെ ഓരോരുത്തർക്കും അധികാരപരമായി തുല്യസ്ഥാനമാണെന്നത്രേ ഈ ഭാഗത്തുനിന്നു തെളിയുന്നതു്. ചുരുക്കിപ്പറഞ്ഞാൽ പാത്രിയർക്കീസന്മാർക്കുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യത്തെ ഇതിനെക്കാൾ വ്യക്തമായും ഖണ്ഡിതമായും എഴുതുവാനില്ല. പ്രസ്തുത കാനോൻ ഭാഗത്തിന്റെ പൂർണ്ണമായ അർത്ഥം താഴെ കൊടുക്കുന്നു. ലോകത്തിന്റെ നാലു ഭാഗങ്ങളുടെ എണ്ണമനുസരിച്ചു് പാത്രിയർക്കീസന്മാർ നാലായിരിക്കേണ്ടതും റോമിലെ ആൾ (തന്റെ ദിക്കിലെ) എല്ലാവരുടെയും പ്രധാന തലവനായിരിക്കേണ്ടതും, അവരോടുകൂടെ—റോമിലെ ആളിനോടുകൂടെ—അലക്സന്ത്രിയായിലെ ആൾ (തന്റെ ദിക്കിലെ) എല്ലാവരുടെയും പ്രധാന തലവനായിരിക്കേണ്ടതും അവരോടുകൂടെ—അലക്സന്ത്രിയായിലെ ആളോടുകൂടെ—കുസ്തന്തീനോപ്പോലീസിലെ ആൾ (തന്റെ ദിക്കിലെ) എല്ലാവരുടെയും പ്രധാന തലവനായിരിക്കേണ്ടതും... ...., അവരോടുകൂടെ—കുസ്തന്തീനോപോലീസിലെ ആളോടുകൂടെ ....അന്ത്യോകിയായിലെ ആൾ (തന്റെ ദിക്കിലെ) എല്ലാവരുടേയും പ്രധാന തലവനായിരിക്കേണ്ടതുമാകുന്നു.

ഈ അദ്ധ്യായത്തിൽ സമർത്ഥിച്ചിരിക്കുന്ന ആശയത്തെ ദൃഢീകരിക്കുന്നതായ മറ്റു പല വശങ്ങളും പ്രസ്തുത കാനോൻഭാഗത്തുള്ളതു് ലേഖനദൈർഘ്യത്തെ ഭയന്നു് വിട്ടുകളയുകയാണു്. ഇതിൽ എന്തെങ്കിലും പ്രമാദമുണ്ടെന്നു് പണ്ഡിതന്മാർ കാണുന്നപക്ഷം ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചു തരണമെന്നഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

അദ്ധ്യായം 14.

18 ആം ഉടൽ എടുത്തതിന്റെ പശ്ചാത്തലവും ഉദ്ദേശങ്ങളും.

ക്രി: 1816-നു് കൊല്ലവർഷം 991 മീനത്തിൽ അന്ത്യോക്യാപാത്രിയർക്കീസുമായി യാതൊരു ബന്ധവുമില്ലാതിരുന്ന അഞ്ഞൂർ (സ്വാത

ന്നു) ഇടവകയുടെ കിടങ്ങേത്തു് മാർ പീലക്സിനോസ് മെത്രാപ്പോലീത്തായിൽ നിന്നു് സ്ഥാനം ഏററ സിമ്മനാരി സ്ഥാപകൻ മാർ ദീവന്നാസ്യോസും അദ്ദേഹത്തിന്റെ കാലശേഷം 993-ൽ ടി കിടങ്ങേത്തു മാർ പീലക്സിനോസിൽ നിന്നു തന്നെ സ്ഥാനം ഏററ പുന്നത്ര മാർ ദീവന്നാസ്യോസും അദ്ദേഹത്തിനു ശേഷം 1001 ചിങ്ങത്തിൽ ടി കിടങ്ങേത്തു് മാർ പീലക്സിനോസ് മെത്രാപ്പോലീത്തായിൽ നിന്നും സ്ഥാനം ഏററ ചേപ്പാട്ടു് മാർ ദീവന്നാസ്യോസും നിരാക്ഷേപം രാജകീയ വിളംബരത്തോടു കൂടി, മലങ്കര മെത്രാപ്പോലീത്താന്മാരായി ഭരിച്ചു വന്നു. ഈ വിവരങ്ങൾ, പാത്രിയർക്കീസ് പക്ഷത്തെ ഒരു സണ്ടേ സ്കൂൾ ടെക്സ്റ്റായ ഇട്ടൂപ്പ് റൈട്ടരുടെ സഭാ ചരിത്രം 189 മുതൽ 197 വരെ പേജുകളിൽ വിളിച്ചു പറയുന്നുണ്ടു്.

ഇങ്ങനെ ഇരിക്കെ 1825-ക്കു് കൊല്ലവർഷം 1001 വൃശ്ചികത്തിൽ അന്ത്യോഖ്യാ പാത്രിയർക്കീസിൽ നിന്നു് മലങ്കര മെത്രാപ്പോലീത്തായായി സ്ഥാത്തിക്കോനും കല്പനയും വാങ്ങിക്കൊണ്ടു് മാർ അത്താനാസ്യോസ് എന്നൊരു പരദേശ മെത്രാനും റമ്പാനും വന്നുചേർന്നു. മലങ്കര സഭ ആദ്യം ഇവരെ നിരാകരിച്ചു. പിന്നീടു് മനസ്സില്ലാമനസ്സോടെ സ്വീകരിച്ചു; എങ്കിലും ഒടുവിൽ തമ്മിൽ കലഹമായി; മാർ പീലക്സീനോസ്, മാർ ദീവന്നാസ്യോസ് എന്നീ "മെത്രാന്മാരും ബാവായും തമ്മിലുള്ള വഴക്കു മുഴുത്ത സർക്കാരിൽ ഏർപ്പെട്ടു വിസ്താരത്തിനും ഇടയായി........പരദേശക്കാർക്കു് മലയാളത്തു സുറിയാനിക്കാരുടെ മുതലിനവകാശമില്ലെന്നും അതിനാൽ കലഹം ഒതുക്കത്തിനുവേണ്ടി മാർ അത്താനാസ്യോസിനേയും റമ്പാനേയും തിരിയെ പരദേശത്തിനു തന്നെ കയററി അയക്കണമെന്നും തീർപ്പും....കല്പനയും ഉണ്ടായ വിവരം......ദിവാൻജി ഉത്തരവായപ്പോൾ താൻ ദേഷ്യപ്പെട്ടു നീ ആരു് കൂലിയുടെ കൂലി അല്ലയോ എന്നു പറഞ്ഞു". എങ്കിലും ഒടുവിൽ യാത്രക്കുള്ള കാശും കൊടുത്തു് തിരുവിതാംകൂറിനു് വെളിക്കു കടത്തുകയും അവിടെ നിന്നു് "താമസം കൂടാതെ ഉരുവിൽ കയറി തിരിയെ വ്യസനത്തോടെ പോകയും ചെയ്തു." (ടി ചരിത്രം 201—203 പുറങ്ങൾ). സർവ്വസ്വതന്ത്രമായി വർത്തിച്ചുവന്ന മലങ്കര സഭയിൽ, അനധികൃതമായി സ്ഥാത്തിക്കോനും മററും നൽകിക്കൊണ്ടു അന്ത്യോഖ്യാ പാത്രിയർക്കീസ് ബാവാ അയച്ച മാർ അത്താനാസ്യോസ് മുഖേന ആദ്യമായി വ്യവഹാരമുത്ഭവിക്കയും അതു് മലങ്കര സഭയ്ക്കു് അനുകൂലമായി വിദേശമേധാവിത്വധ്വംസനത്തിൽ പര്യവസാനിക്കയും ചെയ്തു.

മാർ ദീവന്നാസ്യോസ് സി. എം. എസ്. ആചാരങ്ങൾക്കു പ്രതികൂലമായിരുന്നതിനാൽ സി. എ. എസ് അനുഭാവികൾ പാലക്കുന്നത്തു മാത്യൂസ് ശെമ്മാശ്ശനെ രഹസ്യമായി മൂസലിലേക്കു് അയച്ചു. മൂസലിൽ എത്തിയപ്പോൾ, മഫ്രിയാനാ ആയിരുന്ന മാർ ഏലിയാസ്, പാത്രിയർക്കീസ് ആയി എന്നറികയാൽ മർദീനിലേക്കു പോയി. പാത്രിയ

ക്കീസാകട്ടെ കേവലം നിരുത്തരവാദപരമായി—യാതൊരുവിധ അന്വേഷണവും കൂടാതെ—മലങ്കര മെത്രാപ്പോലീത്തായെ മുടക്കിയിരിക്കുന്നതായി ഒരു കല്പനയും മാത്യുസ് ശെമ്മാശ്ശനെ മാർ അത്താനാസ്യോസ് എന്ന പേരിൽ മലങ്കര മെത്രാപ്പോലീത്തായായി വാഴിച്ചിരിക്കുന്നതായി സ്ഥാതിക്കോനും കൊടുത്ത് അദ്ദേഹത്തെ മലയാളത്തേക്ക് യാത്ര അയച്ചു (റോയൽ കോടതിവിധി 158-ാം സെ). ഇങ്ങിനെ 1843ക്കു 1018 ചിങ്ങത്തിൽ ഇദം പ്രഥമമായി പാത്രിയർക്കീസ് മലങ്കരസഭയ്ക്കു ഒരു മെത്രാനെ വാഴിക്കയെന്ന ഉദയക്രിയ ചെയ്തതു, ഒരു മെത്രാനെ മുടക്കുക എന്ന ശേഷക്രിയയോടു കൂടിയത്രെ. മാർ അത്താനാസ്യോസ് മലയാളത്തെത്തി മാർദീവന്നാസ്യോസിൽ നിന്നു മലങ്കര മെത്രാപ്പോലീത്താ സ്ഥാനവും രാജകീയ വിളംബരവും കരസ്ഥമാക്കാനായി വീണ്ടും വ്യവഹാരം ആരംഭിച്ചു. ഇങ്ങനെ പാത്രിയർക്കീസുമായി നേരിട്ടുണ്ടായ ബന്ധത്തിൽനിന്നു മലങ്കരസഭയിലെ ആദ്യമുടക്കും രണ്ടാം വ്യവഹാരവും ഉത്ഭവിച്ചു. തന്റെ സ്വാർത്ഥമോഹസാദ്ധ്യത്തിനുവേണ്ടി അന്ത്യോഖ്യാപാത്രിയർക്കീസ് ഭൂമുഖത്തെങ്ങുമുള്ള സുറിയാനി ക്രിസ്ത്യാനികളുടെ മേലദ്ധ്യക്ഷനാണെന്നും അദ്ദേഹത്തിന്റെ അറിവും വരുതിയും കൂടാതെ പ്രവർത്തിക്കുന്ന മാർദീവന്നാസ്യോസിന്റെ സ്ഥാനം പാത്രിയർക്കീസിന്റെ അധികാരപത്രമുള്ള തനിക്കാണു കിട്ടേണ്ടതെന്നും മറ്റുമായിരുന്നു അദ്ദേഹത്തിന്റെ വാദം. അതു വകവച്ചുകൊടുപ്പാൻ മലങ്കരസഭ തയ്യാറായില്ല. മാർദീവന്നാസ്യോസ് സധീരം അതിനെ എതിർത്തു. (ടി. ചരിത്രം പുറം 249 റോ. കോ. ജ. സെ. 1?8-)

ഈ വ്യവഹാരം അവസാനിക്കാൻ ഭാവിച്ചപ്പോഴേക്കു കൂറിലോസു എന്നൊരു പരദേശമെത്രാനെക്കൂടെ മലങ്കരമെത്രാപ്പോലീത്തായായി സ്ഥാതിക്കോൻകൊടുത്തു പാത്രിയർക്കീസ് മലയാളത്തേക്കു അയച്ചു. ഇങ്ങിനെ 1846ക്കു 10?1-ൽ മൂന്നാമതൊരു മലങ്കരമെത്രാപ്പോലീത്താകൂടെ ഉണ്ടായി. വയോവൃദ്ധനായിരുന്ന മാർ ദീവന്നാസ്യോസു തന്റെ സ്ഥാനം മാർക്കൂറിലോസിനു ഒഴിഞ്ഞുകൊടുത്തു. തുടർന്നുള്ള വ്യവഹാരം മാർ അത്താനാസ്യോസും മാർക്കൂറിലോസും തമ്മിൽ ആയിരുന്നു. മാർക്കൂറിലോസിന്റെ സഹായത്തിനായി സ്തേഫാനോസു എന്നൊരു പരദേശമെത്രാനെക്കൂടെ അയച്ചു. അദ്ദേഹം ഇവിടെ എത്തുന്നതിനു മുമ്പുതന്നെ വിധിയുണ്ടായി. വിവേക ബുദ്ധിയുള്ള യാതൊരുവനും ചെയ്യാത്ത അകൃത്യങ്ങൾക്കു മാർ കൂറിലോസു തന്നെ തന്നെ ഏല്പിച്ചുകൊടുത്തു. അതിനാൽ തന്റെ സ്വഭാവത്തെയും താൻ ഏറ്റിരിക്കുന്ന സ്ഥാനത്തെയും അപകടത്തിലാക്കിയിരിക്കുന്നു," അദ്ദേഹത്തിന്റെ രേഖകളും പ്രസ്താവനകളും മറ്റും അടിസ്ഥാനരഹിതമാകുന്നു, എന്നും മറ്റും രേഖപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടു വിധിയിൽ പറയുന്നതു മലങ്കര മെത്രാപ്പോലീത്താ നാട്ടുകാരനായിരിക്കേണ്ടതാകയാൽ

"മലയാളത്തെ സുറിയാനിസഭയുടെ മെത്രാപ്പോലീത്തായായിട്ടു് മാർ അത്താനാസ്യോസിനെ സക്കാർ സ്വീകരിച്ച് വിളംബരം ചെയ്യേണ്ടതു് ന്യായവും നീതീയും ആണെന്നത്രെ." (റോ. കോ. ജ. സെ. 171) ഇത്രത്തോളം ഈ രണ്ടാം വ്യവഹാരവും മലങ്കരസഭയ്ക്കു് അനുകൂലമായി പര്യവസാനിച്ചു എന്നു് പറയാം.

കേസിൽ മാർക്കൂറിലോസ് വിജയിച്ചില്ലെങ്കിലും വിവിധരൂപത്തിലുള്ള ധനശേഖരത്തിൽ അദ്ദേഹം വിജയിക്കതന്നെചെയ്തു. ഏകദേശം 2 000 (ഇരുപത്തയ്യായിരം) രൂപായും ദ്രവ്യാഗ്രഹി എന്ന പേരും അക്കാലത്തു് കരസ്ഥമാക്കിയതായി വിചാരിക്കുന്നെന്നത്രെ ടി. ഇട്ടൂപ്പുറൈട്ടരുടെ സഭാചരിത്രം 252-ാം പേജിൽ പറയുന്നതു്.

മലങ്കരയിൽ വിദേശ മേധാവിത്വം സുദൃഢമാക്കുന്നതിന് കൂടുതൽ വൈദേശികന്മാരുടെ സാന്നിദ്ധ്യമാവശ്യമെന്നു കരുതി, മലങ്കരമെത്രാപ്പോലീത്തായായി വട്ടിപ്പണത്തിൻെറ പലിശയും, സിമ്മനാരി വക പണവും വാങ്ങുന്നതിനും ഭരണം നടത്തുന്നതിനും മററുമുള്ള അധികാരപത്രത്തോടുകൂടി മാർ അത്താനാസ്യോസ് 18 8-ൽ മലയാളത്തെത്തി. അധികാരസമ്പാദനത്തിനായി അധികാരപത്രങ്ങളും മററും ഉടൻ റസിഡൻറിൻെറ സമക്ഷം ഹാജരാക്കി. അതിന് റസിഡൻറിൻെറ മറുപടി: "കോട്ടയത്തു് സുറിയാനി സിമ്മനാരി വക പണമൊ സുറിയാനി സമുദായത്തിൽ നിന്നു് ഉണ്ടാകുന്ന വല്ല പണമൊ പാത്രിയക്കീസിനാൽ കൈകാര്യം ചെയ്യപ്പെടാവുന്നവയല്ല. സിമ്മനാരിവക മുതലുകൾ തിരുവിതാംകൂറിലെ ന്യായാധികാരികളുടെ സ്വന്ത ഭരണത്തിൻ കീഴ് നടത്തി വരുന്നതും, പരദേശമെല്പട്ടക്കാർക്ക് അതോടു് യാതൊരുകാര്യമില്ലാത്തതാകുന്നു....തിരുവിതാംകൂർ കൊച്ചി സക്കാരിൽ ചേൎന്ന ഏതൊരുപള്ളിയിലും പ്രവേശിപ്പാനോ പ്രസംഗിപ്പാനോ താങ്കൾതന്നെയും അധികാരം പ്രാപിച്ചിട്ടില്ലെന്നു് ഞാൻ അറിയിച്ചുകൊള്ളുന്നു." ഇതിന്മേൽ മാർ അത്താനാസ്യോസ് സ്ഥെപ്പാനോസ് പാർല്ലമെൻറിൽ പരാതി ബോധിപ്പിക്കുകയും: മേലിൽ അന്ത്യോഖ്യാ പാത്രിയർക്കീസ് അയക്കുന്ന വൈദികരുടെ വാദങ്ങളെ അംഗീകരിക്കയോ നിഷേധിക്കയോ ചെയ്യേണ്ടതു് മലയാളത്തെ സഭാംഗങ്ങൾ ആകുന്നു; റസിഡെൻറ് പ്രവേശിക്കേണ്ടതില്ല എന്നു് ഒരുത്തരവുണ്ടാകയും ചെയ്തു.

ഇതോടെ വിദേശിയർക്ക് മലങ്കരമെത്രാനാകാമെന്നുള്ള ആശ അശേഷം നശിച്ചു. മലയാളത്തെ ഒരാൾ വഴി മാത്രമേ മലങ്കര ഭരിക്കാൻ സാധിക്കു എന്നു് ബുദ്ധിമാനായ മാർ അത്താനാസ്യോസ് ഗ്രഹിച്ചു് പുലിക്കോട്ടിൽ മാർജോസഫ് കത്തനാരെ സ്ഥാനമേല്പാൻ പാത്രിയക്കീസിൻെറ അടുക്കൽ അയച്ചു. അദ്ദേഹം സ്ഥാനമേററു് മാർദീവന്നാസ്യോസ് എന്ന പേരിൽ മലങ്കരമെത്രാപ്പോലീത്തായായിട്ടുള്ള അധികാര പത്രവും മാർ മത്യൂസ് അത്താനാസ്യോസിനെ മുടക്കി

യതായിട്ടുള്ള കല്പനയുംകൊണ്ടു (മാത്യൂസ് അത്താനാസ്യോസിനെപ്പോലെതന്നെ) 1866-ൽ മടങ്ങിവന്നു. ഉടനെ മാർ മാത്യൂസ് അത്താനാസ്യോസിന്റെ രാജവിളംബരം തനിക്കു നൽകണമെന്നു കാണിച്ചു മാർദീവന്നാസ്യോസ് തിരുവിതാംകൂർ ദിവാൻജിയോടു അപേക്ഷിച്ചു. അതിനു മറുപടിയായി, തമ്മിൽ യോജിക്കുകയോ അല്ലാത്ത പക്ഷം വ്യവഹാരപ്പെട്ടു വിധി സമ്പാദിക്കയോ ചെയ്കയല്ലാതെ സർക്കാരിനു ഇടപെടുവാൻ നിവൃത്തിയില്ലെന്നു ദിവാൻ മറുപടിയും കൊടുത്തു. ഇങ്ങിനെ മാർ മ: അത്താനാസ്യോസ് രാജകീയ വിളംബരത്തിന്റെ ശക്തിയോടുകൂടെ ഭരിക്കുന്ന അവസരത്തിലാണു ഇദംപ്രഥമമായി മലയാളം സന്ദർശിച്ച ആദ്യപാത്രിയർക്കീസ് മലയാളത്തെത്തുന്നതു.

പത്രോസ് ത്രിതീയൻ പാത്രിയർക്കീസ് ബാവാതിരുമനസ്സുകൊണ്ടു 1875-ൽ മലയാളത്തെത്തി ഇതിനകം മാർ കൂറിലോസ് കാലം ചെയ്തിരുന്നു. 1876-ക്കു 1051 മിഥുനം 15-ാം നു മാർ മ: അത്താനാസ്യോസിന്റെ രാജകീയ വിളംബരം റദ്ദാക്കിച്ചു വിളംബരം പുറപ്പെടുവിച്ചു. ടി. മാസത്തിൽതന്നെ മുളന്തുരുത്തിയിൽ വച്ചു ഒരു സുന്നഹദോസ് കൂടുകയും ഇതുവരെ അവ്യക്തമായി കിടന്ന അന്ത്യോഖ്യാ മലങ്കര ബന്ധം വ്യക്തമാക്കുന്നതിനു പാത്രിയർക്കീസും മലങ്കരസഭയും ആഗ്രഹിച്ചു. മലങ്കരസഭയുടെ സ്വത്തിന്മേലുള്ള ലൌകീക അധികാരം തനിക്കെഴുതികൊടുക്കണമെന്നു സുന്നഹദോസിൽവച്ചു പാത്രിയർക്കീസ് ആവശ്യപ്പെടുകയും കുറുമ്പുംപാടി ഇടവകക്കാരനായ ഒരു വടക്കൻ കല്ലറക്കൽ വർക്കിതരകൻ (ഗ്രന്ഥകർത്താവിന്റെ മാതാമഹൻ) സധീരം എന്നാൽ ഭക്ത്യാദരവോടുകൂടെ അതിനു മറുപടിയായി "മലയാളത്തെ പതിവു പിതാക്കന്മാർ സമ്പാദിച്ചു മക്കൾക്കു കൊടുക്കുകയാണെന്നു പറഞ്ഞു അദ്ദേഹത്തെ തൽക്കാലം ആ ഉദ്യമത്തിൽനിന്നും പിന്തിരിപ്പിക്കയും ചെയ്തു.

1876-ക്കു കൊല്ലം-1051-ലെ മുളന്തുരുത്തി സുന്നഹദോസിൽ "....അന്ത്യോഖ്യായുടെ സാഹിത്യം നിലനിൽക്കും കാലമൊക്കെയും മലയാളത്തുള്ള സുറിയാനി സഭയിൽ സമാധാനമുണ്ടാകയില്ലെന്നു പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതും നോക്കുമ്പോൾ ആ സാഹിത്യം നിലനിൽക്കുവാനായി സകല കാര്യങ്ങളിലും പരദേശ ഇടവകകളും മലങ്കര ഇടവകയും എപ്പോഴും യോജിച്ചു രണ്ടുവകക്കാർക്കും അന്ത്യോഖ്യാ സിംഹാസനത്തിങ്കലേക്കുള്ള അവകാശം സമവും സംബന്ധം തുല്യവും ആയിരിക്കയും, ഇവിടുത്തെ മജലീസും (കമ്മട്ടി) അവിടുത്തെ മജലീസും അന്യോന്യതയോടെ ഇരിക്കയും കമ്മട്ടിയുടെ അനുമതിയോടുകൂടി നമ്മുടെ സഭക്കും സമുദായത്തിനും വേണ്ടി ചെയ്യപ്പെടുന്ന സകല ഏർപ്പാടുകളും

സാധുവായിരിക്കണമെന്നും നിശ്ചയിച്ചതിനെ യോഗം ഉറപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു.

“ഈ നിശ്ചയങ്ങൾ വിശുദ്ധ പിതാവും മെത്രാപ്പോലീത്തായും സമൂഹക്കാരും അന്യോന്യം സമ്മതിച്ചു എന്നുള്ള ഉറപ്പിനുവേണ്ടി വിശുദ്ധ പിതാവും മെത്രാപ്പോലീത്തായും തങ്ങളുടെ ഒപ്പും മുദ്രയും വെക്കുന്നതല്ലാതെ സമൂഹക്കാരും ഒപ്പുകൾ ഇട്ടു ഉറപ്പിക്കണമെന്നു യോഗം നിശ്ചയിച്ചതിനെ സ്ഥിരപ്പെട്ടു ഒപ്പിട്ടിരിക്കുന്നു.”

> “അന്ത്യോഖ്യയുടെ ഇഗ്നാത്യോസ് പാത്രിയർക്കീസ് (ഒപ്പ്, മുദ്ര)
> മാർ ദീവന്നാസ്യോസ് മെത്രാപ്പോലീത്താ (ഒപ്പ്, മുദ്ര)
> അങ്കമാലി അകപ്പറമ്പ് പള്ളി മുതൽ കണ്ണങ്കോട്ടു പള്ളി വരെ
> ആകെ 102. പള്ളിക്കാർ ഒപ്പു വച്ചിരിക്കുന്നു.”

ഇങ്ങനെ നിയമങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കിയ ശേഷം പത്രോസ് പാത്രിയർക്കീസ് ശീമയ്ക്കു മടങ്ങി. മാർ മാ. അത്താനാസ്യോസ് കാലം ചെയ്തു അദ്ദേഹത്തിന്റെ പിൻഗാമിയായി അദ്ദേഹം വാഴിച്ചതായ തോമ്മസ് അത്താനാസ്യോസ് ഭരണം തുടർന്നു. ഈ അവസരത്തിൽ 1054-ൽ മാർ ദീവന്നാസ്യോസ് മാർ തോമ്മസ് അത്താനാസ്യോസിൽനിന്ന് അധികാരം പിടിച്ചെടുക്കുന്നതിനായി ആലപ്പുഴ ജില്ലാക്കോടതിയിൽ കേസ് ഫയൽ ചെയ്തു. ഇങ്ങനെ മലങ്കരസഭയുടെ മൂന്നാം വ്യവഹാരവും ഉത്ഭവിച്ചു. അതിന്റെ തെളിവിലേക്കായി മാർ തോമ്മസ് അത്താനാസ്യോസ് സ്വന്ത നില സാധൂകരിക്കുന്നതിനായി, ഉണ്ടാക്കി “മലങ്കരക്കാനോൻ” എന്നപേരിൽ അച്ചടിപ്പിച്ച ഒരു മലയാളക്കാനോൻ സുറിയാനി സഭയുടെ കാനോൻ എന്ന് പറഞ്ഞ് ഹാജരാക്കി. തന്റെ ഹിതാനുസരണമുള്ള അന്ത്യോഖ്യൻ (?) മേധാവിത്വം സ്ഥാപിക്കുന്നതിനുതകുന്ന മറ്റൊരു കൃത്രിമകാനോൻ നിർമ്മിക്കുന്നതിനു ഈ “മലങ്കര കാനോൻ” മാർ സ്തേഫാനോസ് അത്താനാസ്യോസിനു പ്രേരണ നൽകി. അന്ന് ഒരു നല്ല മല്പാനായിരുന്ന കോനാട്ടു മാർ യൂലിയോസ് മെത്രാച്ചനെ ഉടനേ കോട്ടയത്തേക്കു ക്ഷണിച്ചുകൊണ്ടുപോയി പുതിയ കാനോൻ നിർമ്മാണപദ്ധതി ആവിഷ്കരിച്ചു. പാത്രിയർക്കീസ് മാത്യൂസ് മാർ അത്താനാസ്യോസിനെ മുടക്കിയതു സാധു ആകുന്നതാണ് മെത്രാപ്പോലീത്താ പാത്രിയർക്കീസിന്റെ ആജ്ഞകൾ എന്തുതന്നെ ആയിരുന്നാലും അനുസരിച്ചു പ്രവർത്തിക്കേണ്ട ആളാണെന്ന് ഒരു നിയമം കാണിക്കേണ്ടിയിരുന്നു. മാത്രമല്ല മാത്യൂസ് അത്താനാസ്യോസ് സ്വയമായി തോമ്മസ് അത്താനാസ്യോസിനെ വാഴിച്ചിരുന്നു. ആ വാഴ്ച നിയമവിരുദ്ധമാക്കേണ്ടതിനായി കിഴക്കു പാത്രിയർക്കീസിന്റെ ഇഷ്ടംകൂടാതെ എപ്പിസ്കോപ്പാ വാഴിക്കപ്പെടരുത് എന്ന് എഴുതിച്ചേർത്തുകൂട്ടത്തിൽ വിദേശ മേധാവിത്വത്തിന്റെ സൂത്രധാരനായ മാർ സ്തേഫാനോസ് അത്താനാസ്യോസ് മല്പാനാ

യോ മെത്രാപ്പോലീത്തായോ വിഴുക്കപ്പെടരുതു് എന്നു കൂടെ എഴുതിച്ചേത്തു. എന്തെന്നാൽ കിഴക്കിന്റെ വലിയ മെത്രാപ്പോലീത്താ കാതോലിക്കോസ് എന്നു് വിളിക്കപ്പെടുന്നതിനും അദ്ദേഹത്തിനു് പാത്രിയക്കീസന്മാരെപ്പോലെ മെത്രാപ്പോലീത്തന്മാരെ വാഴിക്കുന്നതിനുമുള്ള അധികാരം മലയാളത്തെ മെത്രാപ്പോലീത്താ അവകാശപ്പെടുക്കുമെന്നുള്ള ഭീതിയും അദ്ദേഹത്തിനുണ്ടായിരുന്നു. മാത്രമല്ല ഇവിടെ അന്നു് ഏഴു മെത്രാപ്പോലീത്തന്മാർ ഉണ്ടായിരുന്നതിനാൽ മലങ്കര മെത്രാപ്പോലീത്തായെ കാതോലിക്കോസായി വാഴിക്കുന്നതിനുള്ള ആഗ്രഹവും പരിശ്രമവും ശക്തിയായി ഉണ്ടായിരുന്നതു് അദ്ദേഹത്തിനു് അറിയാമായിരുന്നതാനും. മലയാളത്തുകാർ ഏതുനിലതന്നെയവലംബിച്ചാലും—കാതോലിക്കോസുണ്ടായാലും—മലങ്കരസഭയെ എന്നാളും പാത്രിയക്കീസിന്റെ സർവ്വാധികാര പരിധിക്കുള്ളിൽതന്നെ നിറുത്തണമെന്നു് അദ്ദേഹം നിശ്ചയിച്ചു. നാലുവശവും കഴിയുന്നത്ര സൂക്ഷ്മമായി അടച്ചു ബന്ധിക്കുന്നതിനായി പാത്രിയക്കീസും കാതോലിക്കോസും തുല്യ അധികാരികളാണെന്നു് പ്രഥമദൃഷ്ടിയിൽതന്നെ പ്രസ്താവിക്കുന്ന ഭാഗങ്ങൾ എടുത്തുകളഞ്ഞു. മെത്രാപ്പോലീത്തായെന്നല്ല കാതോലിക്കോസ് തന്നെയും പാത്രിയക്കീസിന്റെ ആജ്ഞകൾ അനുസരിച്ചേ പ്രവർത്തിക്കാവു എന്നും മേല്പട്ടക്കാരെ വാഴിക്കേണ്ടതു് പാത്രിയക്കീസാണെന്നും മററും സ്ഥാപിക്കേണ്ടതിനായി പല കൃത്രിമങ്ങളും എഴുതിപ്പിടിപ്പിച്ചു. മാർ ദീവന്നാസ്യോസിനു് അദ്ദേഹത്തിന്റെ മലങ്കര മെത്രാപ്പോലീത്താസ്ഥാനം സുരക്ഷിതമാക്കുന്നതിനു് മാർ സ്തേ. അത്താനാസ്യോസിന്റെ സഹായവും പ്രീതിയും ആവശ്യമായിരുന്നതിനാൽ മനസ്സില്ലാമനസ്സോടെ ഇതിനും സമ്മതിച്ചുകൊടുത്തു ഈ തിരുത്തലുകൾ എല്ലാം കഴിയുന്നത്ര സൂക്ഷ്മതയോടും കരുതലോടും കൂടിയാണു് ചെയ്തതു്. അതുകൊണ്ടു് മേൽപറഞ്ഞ സംഗതികളോടു് നേരെ ബന്ധമില്ലാത്ത മററുഭാഗങ്ങളിലും പലതിരുത്തലുകൾ ചെയ്തു:—

1 മുടക്കം എന്തെങ്കിലും അല്പമായ വിശ്വാസ വൈപരീത്യമോ ഉണ്ടായാൽ അവരുടെ സകല കൂദാശകളും പട്ടത്വവും നശിച്ചു് നാമാവിശേഷമായി കേവലം പുറജാതികളായിത്തീരും എന്നു് വരുത്തുവാൻ. ഉദാ:– (1) ഇരുസ്വഭാവ വിശ്വാസികളായ റോമാക്കാർ, നെസ്തോറിയർ മുതലായവരിൽ നിന്നു് വരുന്ന മേല്പട്ടക്കാരും പട്ടക്കാരും ശെമ്മാശ്ശന്മാരും വീണ്ടും പട്ടമേല്ക്കേണ്ടതില്ല ഇരുസ്വഭാവവിശ്വാസം ഉപേക്ഷിച്ചു് സത്യവിശ്വാസം ഏററുപറഞ്ഞാൽ മതിഎന്നുള്ള കാനോൻ വിധി “ചന്ദ്രിക”. 1950-ൽ 90ാം പുറത്തു് ഉദ്ധരിച്ചിട്ടുള്ളതുപോലും എടുത്തുകളഞ്ഞുകൊണ്ടത്രെ 18 അക്കം ഉടലെടുത്തതു്. ഉദാ. 2—: ഇരുസ്വഭാവവിശ്വാസികൾ നമ്മുടെ വിശ്വാസംസ്വീകരിച്ചാൽ വീണ്ടും മാമ്മൂദീസാമുക്കാതെ അവരെ വിവാഹത്തിൽ സ്വീകരിക്കാമെന്നുള്ളതായി കാനോനിൽ

പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു് അതു കാനോനിൽ നിന്നും എടുത്തു് 1941-ലെ മലങ്കര സഭാമിത്രം ഉദ്ധരിക്കയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്. അതുപോലും തിരുത്തി, ഭേദപ്പെടുത്തി ഇതരസ്വഭാവവിശ്വാസികളായ റോമാക്കാരേയും മററും വീണ്ടും മാമ്മൂദീസാ മുക്കിയേണം വിവാഹത്തിൽ സ്വീകരിപ്പാൻ എന്നും മററും എഴുതിപ്പിടിപ്പിച്ചുകൊണ്ടത്രെ 18" അക്കം ജന്മമെടുത്തിരിക്കുന്നതു് -കൂടുതൽ വിവരത്തിനു് 11-ാം അദ്ധ്യായം 2: ബി. കാണുക-പുറം 50

2. പാത്രിയർക്കീസിന്റെ പ്രവൃത്തികൾ നിയമവിരുദ്ധമായിരുന്നു എന്നു് വെളിപ്പെടുത്തുന്ന കാനോൻ ഭാഗങ്ങൾ എടുത്തുകളഞ്ഞു ഉദാ:- (1) കാനോൻ 7:1-5ാം ഖണ്ഡികയിൽ ഒരു മേല്പട്ടക്കാരനു് മറെറാരു മേൽപ്പട്ടക്കാരനെ മുടക്കാൻ അധികാരമില്ലെന്നു് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു് വിട്ടുകളഞ്ഞുകൊണ്ടത്രെ "18" അക്കത്തെ അകൃതിപ്പെടുത്തിയതു്. എന്തെന്നാൽ പാത്രിയർക്കീസു് സ്വമേധയായിട്ടു് മലങ്കരയിലുള്ള ഓരോ മെത്രാപ്പോലീത്തന്മാരെയും മുടക്കുന്നപതിവു് തെററാണെന്നു് കോടതി പറയാൻ ഇടയാകരുതു് (2) ഒരാളുടെ ഭരണത്തിലിരിക്കുന്ന ഭദ്രാസനത്തെ കൂടുതൽ പേർ ഭരിക്കത്തക്കവണ്ണം വിഭജിച്ചു കൂടാ എന്നു് കാനോൻ 7:1. 7-ാം ഖണ്ഡിക അനുശാസിക്കുന്നു. ഒന്നായിരുന്ന മലങ്കര ഇടവകയെ പാത്രിയർക്കീസു് ഏഴായി തിരിച്ചതു് കാനോൻ ലംഘനമായിരുന്നു എന്നു് കോടതി പറയാതിരിപ്പാൻ വേണ്ടി അതും എടുത്തുകളഞ്ഞുകൊണ്ടാണു് "18" അക്കത്തിനു കരുപിടിച്ചതു്.

3. മലങ്കര മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെ ഇടവകയിൽ, പാത്രിയർക്കീസയക്കുന്ന പരദേശ മെത്രാന്മാർ കയറി തന്നിഷ്ടങ്ങൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നതിനെ കുററപ്പെടുത്തുന്ന കാനോൻ വിധികൾ എടുത്തുകളഞ്ഞാണു് "18" അക്കമുണ്ടാക്കിയതു്. ഉദാ:- തന്നിഷ്ടമായി മറെറാരാളുടെ ഇടവകയിൽ കയറി പട്ടം കൊടുക്കുന്ന മേല്പട്ടക്കാരൻ മുടക്കപ്പെടണം എന്നു് കാനോൻ 7:1. അനുശാസിക്കുന്നുണ്ടു്. ഇതു ചന്ദ്രിക 3:89 ൽ ഉദ്ധരിച്ചിട്ടുമുണ്ടു്. എന്നാൽ ഇവിടെ വരുന്ന വൈദേശികമെത്രാന്മാർ യാതൊരുവിധനിയന്ത്രണവും കൂടാതെ സ്വദേശ മെത്രാന്മാരുടെ ഭരണത്തിൽ കൈകടത്തുകയും പട്ടം കൊടുക്കുകയും മററും ചെയ്യുന്നതു് കാനോൻ ലംഘനമാണെന്നുള്ള വസ്തുത മറക്കുവാൻ വേണ്ടി അതു് വിട്ടുകളഞ്ഞുകൊണ്ടാണു് 18 അക്കം ഉടലെടുത്തതു്.

4. മലങ്കരയിൽ ഉപയോഗത്തിലിരിക്കുന്ന കാനോൻ "18" അക്കമാണെന്നു് തോന്നിപ്പിക്കുവാൻ വേണ്ടിയും പല തിരുത്തുകൾ വരുത്തിയാണു് "18" അക്കമുണ്ടാക്കിയതു്. ഉദാ:—കുസ്തന്തീനോപോലീസിലെ രണ്ടാം കാനോൻ: പുറജാതികളുടെ അധീനത്തിൽ സ്ഥിതി ചെ

ഷ്യനാ (ക്രിസ്ത്യാനിയായ റോമാ ചക്രവർത്തിയുടെ ഭരണത്തിനു വെളിക്കുള്ള മലങ്കര പേർഷ്യാ മുതലായ—ഗ്ര. ക.) സഭകൾ പരിശുദ്ധ പിതാക്കന്മാരാൽ നിശ്ചയിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള പാരമ്പര്യവും നിയമവും അനുസരിച്ചു് ഭരിക്കേണ്ടതാകുന്നു എന്നു് പ്രഖ്യാപിച്ചിട്ടുണ്ടു്. മലങ്കര സഭ നിഖ്യാ നിയമങ്ങളു് മററും ഉണ്ടാകുന്നതിനു് രണ്ടു മുക്കാൽ നൂററാണ്ടുകൾക്കു് മുമ്പു് മാർ തോമാ ശ്ലീഹായാൽ സ്ഥാപിതവും അക്കാലം മുതൽ പല ആചാരപാരമ്പര്യങ്ങളും നിയമങ്ങളും ഭരണക്രമങ്ങളും മററും ഉള്ളതുമാണല്ലോ. മേൽ കണ്ട നിയമം ഈ പ്രാദേശിക പാരമ്പര്യനിയമങ്ങൾക്കു് പൊതുവായി അംഗീകരണം നൽകുകയും അതനുസരിച്ചിവിടെ തുടർന്നു പോരുകയും ചെയ്തു. തിരുത്തുകാനോൻ യഥാർത്ഥ കാനോനാണെന്നും അതനുസരിച്ചാണു് മലങ്കരയിൽ കാര്യാദികൾ നടന്നുവരുന്നതെന്നും തോന്നിക്കുവാനും വാദിക്കുവാനും വേണ്ടി ഇവിട്ടത്തെ ചില നടപ്പുകൾക്കനുസരണമായും തിരുത്തലുകൾ ചേർത്തു ഉദാ :—(1) കാനോനിൽ 30 വയസ്സിൽ താഴെയുള്ളവക്കു യാതൊരു കാരണത്താലും പട്ടം കൊടുക്കരുതെന്നു് കല്പിച്ചിരിക്കുന്നു. എന്നാൽ ഇവിടെ അതിൽ കുറഞ്ഞവക്കും പട്ടം കൊടുത്തുവന്നതിനോടു് ഏറെക്കുറെ യോജിപ്പിക്കുന്നതിനായി അത്യാവശ്യം നിമിത്തം ഇരുപത്തഞ്ചാം വയസിൽ കൊടുക്കമെന്നു് ഒരു വകുപ്പുകൂടെ ചേർത്തു് തിരുത്തുകാനോനു് വിശ്വാസനീയതയുടെ ഒരു വേഷം നൽകി. (2) അത്മേനികൾ കൂടെ ചേർന്നു് ഇവിടെ മേല്പട്ടക്കാരെ തെരഞ്ഞെടുത്തുവന്നതിനാൽ മേല്പട്ടക്കാരുടെ തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ അത്മായക്കാർ സംബന്ധിച്ചു കൂടാ എന്നു് കാനോൻ നിർദ്ദേശിക്കുന്ന ഭാഗം എടുത്തു കളഞ്ഞു. എന്നാൽ ഈ കാനോൻ വിധിപോലും തമ്മിൽ എതൃത്തു് ലഘുലേഖകൾ എഴുതിയ കൂട്ടത്തിൽ പാത്രിയർക്കീസു ഭാഗക്കാർ തന്നെ ഉദ്ധരിച്ചിട്ടുണ്ടു്. (3) മാമോദീസാ സൈത്തു് രോഗികൾക്കു് ഉപയോഗിച്ചു കൂടാ എന്നു് "18" അക്കം 3: 5—ൽ എഴുതി ചേർത്തു. ഇങ്ങനെ പലതും ഉണ്ടു്.

മാർസ്ലേപ്പാ നോസ് അത്താനാസ്യോസ് മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെ നേതൃത്വത്തിൽ ഇങ്ങിനെയെല്ലാം എഴുതിയുണ്ടാക്കി കോടതിയിൽ ഹാജരാക്കിയെങ്കിലും ഇതുപ്രകാരമുള്ള വാദങ്ങൾ കോടതിയിൽ ഉന്നയിക്കാതെ മാർ ജോസഫ് ദിവന്നാസ്യോസ് തിരുമേനി കരുതിയതിനാൽ "18" അക്കമനുസരിച്ചുള്ള അധികാരാവകാശങ്ങൾ പാത്രിയർക്കീസിനു് അനുവദിച്ചുകൊണ്ടു് വിധിപ്പാൻ ഇടയായില്ലാ എന്നുള്ളതു് വലിയൊരു ആശ്വാസമാണു്. കേസ് കഴിഞ്ഞു് ഈ തിരുത്തുകാനോൻ വെളിക്കു കിട്ടിയ ഉടനെ "ഇതിങ്ങിനെ ഇരുന്നാൽ നാശമാണു്" എന്നു് പറഞ്ഞു അതിലെ കൃത്രിമങ്ങൾ എല്ലാം വെട്ടിക്കളഞ്ഞു ശരിയായ ഭാഗം എഴുതിച്ചേർത്തു. അതിനാലാണ് അന്നു് കോടതിയിലെ മുദ്രകുത്തിയ തിരുത്തുകാനോൻ പിന്നീടു ഹാജരാക്കാൻ സാധ്യമല്ലാതെ വരികയും അതിനനുസരണം മറെറാന്നു ശീമകൈപ്പടയാൽ

(ആദ്യ എഴുത്തുകാരന്റെ ശിഷ്യൻ മാർസ്തോത്തെയോസ്—അന്നുശ്രീ ബാശെമ്മാശ്ശൻ) തന്നെ എഴുതി ഹാജരാക്കിയതു്. പഴക്കം തോന്നിക്കുവാൻ വേണ്ടി കടലാസു് കാപ്പിവെള്ളത്തിൽ മുക്കി ഉണക്കിയ ശേഷം എഴുതിയതിനാൽ ഇതിനു് "കാപ്പിക്കാനോൻ" എന്ന ഒരു പേരും ഉണ്ടു്. ഇതു് കോടതിയിൽ ഹാജരാക്കിയതിനുശേഷം കാതോലിക്കോസ് പക്ഷത്തുനിന്നും പാരീസിൽ അടിച്ച കാനോൻ ഹാജരാക്കിയപ്പോൾ അതു് റോമാക്കാരന്റേതാണെന്നും തങ്ങളുടേതാണ ശരി എന്നും മുദ്രയടിക്കാൻ വേണ്ടി തിരുത്തു് (18 അക്കം) കാനോൻ വീണ്ടും കോടതിയിൽനിന്നും മടക്കി വാങ്ങി. അതിൽ "കൽക്കിദുനായുടെ" എന്ന തലക്കെട്ടുകളെല്ലാം ചുരണ്ടി കളഞ്ഞിട്ടു് "ലവോദിഖ്യായുടെ" എന്നു് കേററി എഴുതി ശരിപ്പെടുത്തി. വീണ്ടും ഹാജരാക്കി ഇതു് സംബന്ധിച്ചു് ബ. കോനാട്ടുമല്പാനച്ചനെ ഇക്കഴിഞ്ഞ വട്ടിപ്പണക്കേസ്സിൽ വിസ്തരിച്ചപ്പോൾ ഒടുവിൽ നിവൃത്തിയില്ലാതെ വന്നപ്പോൾ ബോധിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നതു് "18" അക്കം കോടതിയിൽനിന്നും വാങ്ങിച്ചതു് എന്നാണെന്നും അതു സംബന്ധിച്ചുള്ള മറിച്ചൽ എന്താണെന്നും ഓർമ്മയില്ലെന്നും മററുമാണു്. ഇവിടെ "18" അക്കം ഉടലെടുത്തതിന്റെ പശ്ചാത്തലവും ഉദ്ദേശവും വ്യക്തമായിട്ടുണ്ടെന്നു് വിശ്വസിക്കുന്നു.

അയ്യോ! ഇനിയെങ്കിലും ദൈവത്തെ ഓർത്തു് "18" അക്കത്തിന്റെ—ഈ അസത്യത്തിന്റെ—പിന്നാലെ പോയി, സത്യത്തെ—യേശുമ്ശിഹായെ—ക്രൂശിക്കാതെ അസത്യത്തെ കുലപാതകനായ ബറബ്ബാസിനെ ക്രൂശിപ്പാൻ മലങ്കരസഭാംഗങ്ങൾ തയ്യാറാകുമോ? മാർത്തോമ്മാശ്ലീഹായുടെ രക്തമൊഴുക്കി നനച്ചു വളർത്തിയ മലങ്കരസഭയെ ക്രൂശിക്കാതിരിക്കുമോ? അസത്യത്തെ സേവിക്കാതെ സത്യത്തെ സേവിക്കുമോ?

മലങ്കരസഭയെ വിജയിച്ചാലും.

30-10-1951.

ഗ്രന്ഥകർത്താവിന്റെ പുസ്തകങ്ങൾ

കാനോനിക പാത്രിയർക്കീസ് ആര്?	0	8	0
സത്യകാനോൻ ഏത്.	0	8	0
കർത്താവേശുമ്ശീഹാ	0	6	0

ടി ലഘുലേഖകൾ

അബ്ദൽ മ്ശീഹായും കാതോലിക്കാ സ്ഥാപനവും	0	2	0
അന്ത്യോഖ്യാ മലങ്കരബന്ധം	0	2	0
പാത്രിയർക്കീസ് പക്ഷത്തിന്റെ ശ്രദ്ധക്ക്	0	1	6

തയ്യാറാകുന്നു:—

"ശീശ്മക്കാരും മററും ആര്"?

ആവശ്യക്കാർ മുമ്പേർ പണമയയ്ക്കുക. വി. പി. ഏർപ്പാടില്ല. 1/2/0 അയയ്ക്കുന്നതായാൽ ആദ്യത്തെ രണ്ടു് പുസ്തകങ്ങളും പോസ്റ്റ് ഫ്രീആയി അയക്കുന്നതാണു്. ഡസനു് മൂന്നും നൂററിക്കു് മുപ്പതുംകമ്മീഷൻ.

ഫാദർ കെ. പി. പൌലൂസ് ബി. ഡി
കല്ലറക്കപ്പറമ്പിൽ, പെരുമ്പാവൂർ.

N. B. ഈ പുസ്തകങ്ങളിലെ പ്രതിപാദനവിഷയങ്ങൾ സംബന്ധിച്ചു് എന്തെങ്കിലും കൂടുതൽ പ്രസ്താവിക്കാനുണ്ടായാൽ അവ നമ്മുടെ "മലങ്കരസഭ" "സഭാസേവകൻ" എന്നിവമുഖേന പറയുന്നതാകയാൽ അവ വരുത്തി വായിക്കുക. ആദ്യത്തെ ഒന്നും രണ്ടും പുസ്തകങ്ങൾ കോട്ടയം M. D. സിമ്മനാരി, പഴയസിമ്മനാരി, പരുമല സിമ്മനാരി, പാമ്പാടി ദയറാ, കുന്നംകുളം, തിരുവനന്തപുരം, മാവേലിക്കര, കടമററം, കോതമംഗലം, ഓതറ, കർമ്മേൽ ദയറാ മുതലായ പള്ളികളിലും മെത്രാസന അഫീസുകളിലും രൊക്കം വിലയ്ക്കു കിട്ടത്തക്കവണ്ണം ഏർപ്പാടുചെയ്യുന്നുണ്ടു്. 30-10-1951.

Printed at The National City Press, Kottayam.